



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Тишківська сільська рада Добровеличківського району Кіровоградської області

вул. Центральна, 3, с. Тишківка,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27013

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Тишківської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку для першої і другої груп платників єдиного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Тишківської сільської ради ОТГ на 2019 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Тишківської сільської ради ОТГ на 2019 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Тишківської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 04.06.2018 № 01-02-51/1.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Тишківської сільської ради з питань планування, фінансів, бюджету, розвитку та інвестицій щодо їх регуляторного впливу і аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Тишківської сільської ради встановлюються місцеві податки, визначені статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ).

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає ПКУ.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №7029/0/20-18 від 17.07.2018



Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Щодо проекту рішення 1

1. Назва проекту рішення 1 потребує редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються ставки єдиного податку.

Щодо проекту рішення 2

2. Пунктом 7 проекту рішення 2 встановлено, що строк та порядок сплати податку визначається відповідно до статті 287 ПКУ, а пунктом 8 проекту рішення 2 – що строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку визначається відповідно до пунктів 266.9 та 266.10 статті 266 ПКУ.

Натомість, пункти 266.9 та 266.10 статті 266 ПКУ встановлюють строк та порядок сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а стаття 287 встановлює строк сплати плати за землю. Строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, встановлюється підпунктом 266.7.5 пункту 266.7 статті 266 ПКУ.

З огляду на вищевказане, пропонуємо привести норми пунктів 7 та 8 проекту рішення 2 до вимог податкового законодавства.

2.1. Додатком 2 до проекту рішення 2 встановлено пільгу у розмірі 100 % від податкового зобов'язання на рік на об'єкти нежитлової нерухомості, які перебувають у комунальній власності Тишківської сільської ради, та закріплені за комунальними підприємствами, установами, організаціями, створеними Тишківською сільською радою на праві господарського відання або на праві оперативного управління.

Зазначене не відповідає статті 30 ПКУ та абзацу 1 статті 1 статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Отже, пропонуємо у зазначеному додатку визначити пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, відповідно до абзаців 2 і 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

3. В додатку 2 до проекту рішення 3 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим пропонуємо додаток до проекту рішення, яким встановлено пільги із сплати земельного податку, привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня

державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в розділі III АРВ проекту рішення 3 (далі – АРВ 3) розробником в описі альтернатив не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо).

2. В АРВ проектів рішень 2 і 3 при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі (крім вигод для альтернативи 1 на сферу інтересів органу місцевого самоврядування); не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень 2 і 3 спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ проектів рішень 2 і 3 належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

3. Під час вибору найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей у АРВ проектів рішень розробник обмежився текстовим описом, аргументація вибору альтернативи викладена без підтвердження кількісними (грошовими) показниками.

4. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ проектів рішень у розділі IV АРВ не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

5. Також, у АРВ проектів рішень не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, а також, не наведено посилань на джерело інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

Отже, АРВ до проектів рішень потребують доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності -

забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Тишківської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку для першої і другої груп платників єдиного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Тишківської сільської ради ОТГ на 2019 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Тишківської сільської ради ОТГ на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ