

## АНАЛІЗ ЗМІН<sup>1</sup> У РЕГУЛЮВАННІ ВИМОГ ДО ІМПОРТУ

**передбачених проектом наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Вимог щодо ввезення (пересилання) на митну територію України живих тварин та їхнього репродуктивного матеріалу, харчових продуктів тваринного походження, кормів, сіна, соломи, а також побічних продуктів тваринного походження та продуктів їх оброблення, переробки» (далі- проект наказу)**

Чинне регулювання (наказ Мінагрополітики №71 від 14.06.2004 – далі – наказ №71)	Проект наказу
<b>Вимоги до ввезення в Україну племінної та користувальної ВРХ*</b>	
<p><b>Невідповідність</b> низки вимог щодо хвороб тварин положенням міжнародних стандартів (Кодекс здоров'я наземних тварин МЕБ). <b>До прикладу:</b></p> <p><i>1.1. До ввезення в Україну допускається здорова племінна велика рогата худоба...яка виходить з господарств і адміністративних територій, вільних від заразних хвороб тварин, у тому числі:</i></p> <p><u>заразного вузликового дерматиту великої рогатої худоби - протягом останніх 3 років на території країни;</u></p>	<p><b>Відповідність</b> вимог щодо хвороб тварин положенням міжнародних стандартів (Кодекс здоров'я наземних тварин МЕБ). <b>До прикладу:</b></p> <p><i>1. До ввезення на митну територію України допускається клінічно здорова племінна та користувальна ВРХ (включаючи роди <i>Vibalis</i> та <i>Bison</i> та їх помісі)... яка щодо зазначених нижче захворювань відповідає таким вимогам:</i></p> <p><u>7) заразний вузликовий дерматит ВРХ – племінна та користувальна ВРХ походить із території країни, де за результатами клінічного, вірусологічного та серологічного нагляду протягом двох останніх років не було зафіксовано жодного випадку заразного вузликового дерматиту ВРХ та протягом зазначеного періоду не проводилась вакцинація проти цього захворювання;</u></p>
<p><b>Лише частково</b> застосовується принцип регіоналізації (зонування) щодо окремих категорій хвороб.</p> <p>Принцип компартименталізації <b>не застосовується.</b></p> <p>Зазначене не відповідає міжнародній практиці «гнучкості» торгівлі, коли дозволяється імпортувати продукцію з зон або компартиментів, якщо не уся територія експортуючої країни є вільною від тієї чи іншої хвороби тварин.</p>	<p><b>Запроваджено застосування принципів регіоналізації (зонування) та компартименталізації</b> відповідно до вимог МЕБ та законодавства ЄС.</p>
Наявність вимоги щодо проведення	Наявність вимоги щодо проведення

<sup>1</sup> Аналіз проведено на прикладі кількох категорій підконтрольних товарів

10546

діагностичних досліджень на території країни-експортера щодо усіх тварин, призначених для імпорту в Україну.	діагностичних досліджень на території країни-експортера не щодо усіх тварин, призначених для імпорту в Україну, а лише щодо окремої кількості таких тварин (репрезентативна вибірка), що відповідає міжнародній практиці та знижує витрати для операторів ринку
<b>Встановлено вимоги щодо вірусної діареї, що не відповідає положенням міжнародних стандартів (Кодекс здоров'я наземних тварин МЕБ)</b>	Вимоги щодо вірусної діареї - відсутні
<b>Не встановлено вимог щодо окремих хвороб тварин, стосовно яких існує ризик занесення в Україну, до прикладу, це стосується блутангу.</b>	<b>Встановлено вимоги щодо усіх хвороб тварин, які передбачені відповідними міжнародними стандартами та законодавством ЄС.</b>
*Зазначена проблематика стосується усіх категорій племінних та користувальних тварин (свині, вівці, кози, коні)	
<b>Вимоги до ввезення в Україну домашніх тварин, призначених для некомерційного переміщення; рептилій; диких тварин, вирощених на фермі; сумчастих тварин; тварин, призначених для розважальних та освітніх цілей</b>	
<b>Вимоги відсутні</b>	<b>Вимоги встановлено</b>
<b>Вимоги щодо ввезення на митну територію України свіжого м'яса ВРХ*</b>	
<b><u>Наявність вимоги</u> щодо походження тварин, з яких отримано м'ясо, <u>виключно</u> із території країни-експортера:</b> зазначена вимога слугує значним бар'єром для імпорту в Україну свіжого м'яса, отриманого із тварин, які не були вирощеними та забитими на території країни-експортера.	<b><u>Відсутність вимоги</u> щодо походження тварин, з яких отримано м'ясо, <u>виключно</u> із території країни-експортера,</b> що лібералізує торговий режим та відповідає підходам, встановленим законодавством ЄС.
<b>Невідповідність вимог рамковому законодавству.</b> Наприклад: статтю 32 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» встановлено вимоги до нанесення на упаковки з м'ясом ідентифікаційної позначки. Зазначена вимога не передбачена наказом № 71.	<b>Відповідність вимогам рамкового законодавства,</b> зокрема, закона м України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів».
*Зазначена проблематика стосується більшості категорій харчових продуктів тваринного походження	
<b>Вимоги до ввезення в Україну композитних харчових продуктів; молозива; желатину, колагену, жаб'ячих лапок та равликів, призначених для споживання людиною</b>	
<b>Вимоги відсутні</b>	<b>Вимоги встановлено</b>

**Вимоги до ввезення в Україну побічних продуктів тваринного походження, не призначених для споживання людиною та кормів**

Вимоги до 15 категорій продуктів

Вимоги до 33 категорій продуктів

**Вимоги до ввезення в Україну сіна та соломи**

Вимоги відсутні

Вимоги встановлено

## АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**до проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Вимог щодо ввезення (пересилання) на митну територію України живих тварин та їхнього репродуктивного матеріалу, харчових продуктів тваринного походження, кормів, сіна, соломи, а також побічних продуктів тваринного походження та продуктів їх оброблення, переробки»**

### I. Визначення проблеми

Проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Вимог щодо ввезення (пересилання) на митну територію України живих тварин та їхнього репродуктивного матеріалу, харчових продуктів тваринного походження, кормів, сіна, соломи, а також побічних продуктів тваринного походження та продуктів їх оброблення, переробки» (далі – проект наказу) розроблено з метою нормативно-правового забезпечення виконання Україною зобов'язань щодо імплементації вимог законодавства ЄС та міжнародних стандартів у сфері санітарних та фітосанітарних заходів.

Відповідно до частини третьої статті 2 та статті 3 Угоди про застосування санітарних та фітосанітарних заходів (далі – Угода СОТ), санітарні та фітосанітарні заходи не повинні застосовуватися у спосіб, який являє собою приховане обмеження міжнародної торгівлі та повинні розроблятися на основі міжнародних стандартів, інструкцій або рекомендацій, крім випадків, якщо ці міжнародні стандарти, інструкції чи рекомендації недостатні для забезпечення належного рівня захисту здоров'я людини.

16 вересня 2014 року Верховною Радою України було ратифіковано Угоду про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (Закон України № 1678-VII) (далі – Угода про асоціацію). Статтею 59, 65 та 66 Угоди про асоціацію передбачено обов'язок України, як сторони-імпортера, визнавати для цілей торгівлі стан здоров'я тварин сторони-експортера та її регіонів, що визначений стороною-експортером, відповідно до частини А Додатка VII до цієї Угоди, а також застосовувати принцип еквівалентності. Також, відповідно до статті 64 Угоди про асоціацію Україна має наблизити своє законодавство про санітарні та фітосанітарні заходи до вимог законодавства ЄС.

Сьогодні, основні вимоги щодо імпорту в Україну живих тварин та їхнього репродуктивного матеріалу, харчових продуктів тваринного походження, кормів,

сіна, соломи, а також побічних продуктів тваринного походження та продуктів їх оброблення, переробки (далі – підконтрольні товари) врегульовані наказом Державного департаменту ветеринарної медицини, Міністерства аграрної політики України від 14 червня 2004 року № 71 «Про затвердження Ветеринарних вимог щодо імпорту в Україну об'єктів державного ветеринарно-санітарного контролю та нагляду», який зареєстрований в Міністерстві юстиції України 23 червня 2004 року за № 768/9367 (із змінами) (далі – наказ № 71).

Законодавство в сфері санітарних та фітосанітарних заходів потребує систематичного перегляду та оновлення у зв'язку зі швидкими змінами епізоотичної ситуації як в Україні, так і світі. До прикладу, міжнародні стандарти (Кодекс здоров'я наземних тварин МЕБ та Кодекс здоров'я водних тварин МЕБ), які встановлюють вимоги до здоров'я тварин для цілей міжнародної торгівлі живими тваринами та продуктами тваринного походження, підлягають перегляду та оновленню кожного року. В ЄС відсутній консолідований правовий акт, що встановлює вимоги до імпорту в ЄС із третіх країн живих тварин та продуктів тваринного походження, натомість такі вимоги встановлені низкою регламентів, директив, рішень для окремих категорій живих тварин та продуктів тваринного походження. Так, в ЄС вимоги до імпорту живих копитних тварин та свіжого м'яса, отриманого із таких тварин, врегульовані Регламентом Комісії (ЄС) № 206/2010 від 12 березня 2010 року, що встановлює перелік третіх країн, територій або їх частин, яким надано дозвіл на ввезення до Європейського Союзу деяких видів тварин та свіжого м'яса, а також вимоги до ветеринарної сертифікації, до якого з 2010 – 2016 роки зміни вносились 24 рази.

Із часу прийняття в наказ № 71 вносились зміни лише двічі – в 2005 та 2013 роках, внаслідок чого положення зазначеного наказу містять низку неузгодженостей з положеннями законодавства ЄС та положеннями міжнародних стандартів, зокрема Кодексу здоров'я наземних тварин МЕБ та Кодексу здоров'я водних тварин МЕБ, зокрема в частині, що стосується вимог до:

– застосування Україною принципів регіоналізації (зонування) компартименталізації та еквівалентності для цілей міжнародної торгівлі – сьогодні лише частково застосовується принцип регіоналізації (зонування) щодо окремих категорій хвороб та не застосовується принцип компартименталізації. Зазначене не відповідає міжнародній практиці «гнучкості» торгівлі, коли дозволяється імпортувати продукцію з зон або компартиментів, якщо не уся територія експортуючої країни є вільною від тієї чи іншої хвороби тварин;

– кількості діагностичних досліджень щодо живих тварин, що повинні проводитись на території країни-експортера – сьогодні їх кількість є необґрунтовано великою, що становить надмірне фінансове навантаження на

імпортерів та не відповідає міжнародним стандартам та вимогам законодавства ЄС;

– *переліку захворювань, щодо яких встановлено вимоги до ввезення (пересилання) на митну територію України підконтрольних товарів* – велика кількість хвороб, щодо яких сьогодні встановлюються вимоги до імпорту вже не є актуальними та не включеними до переліку спискових хвороб тварин МЄБ, відповідно, потребують значного перегляду;

– *категоризації підконтрольних товарів* – чинна категоризація товарів, щодо яких встановлені вимоги до імпорту, не відповідає тій, що визначена відповідним законодавством ЄС, у зв'язку із чим сьогодні існує низка категорій тварин та продуктів, вимоги до ввезення яких не встановлені. Наприклад, відсутні вимоги до ввезення желатину та колагену, композитних харчових продуктів, домашніх тварин, призначених для некомерційного переміщення, тощо.

Наявність численних невідповідностей чинного нормативно-правового регулювання вимог до імпорту в Україну підконтрольних товарів вимогам міжнародних стандартів та вимогам законодавства ЄС чинить негативний вплив на міжнародний імідж України як країни-імпортера. Підтвердженням цього є численні звернення Генерального директорату Європейської Комісії з питань торгівлі (DG TRADE) та з питань охорони здоров'я та безпечності харчових продуктів (DG SANTE), а також інших зацікавлених торгових партнерів щодо існування ряду необґрунтованих бар'єрів, передбачених наказом № 71.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни		-
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,	+	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва		+

Вважаємо, що врегулювання зазначених проблем не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки зазначені питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки їх редакція не дозволяє вирішити

питання, пов'язані із імплементацією в національне законодавство вимог міжнародних стандартів та вимог законодавства ЄС в сфері санітарних та фітосанітарних заходів.

## II. Цілі державного регулювання

Основною ціллю розробки проекту наказу є:

- 1) збільшення обсягів ввезення в Україну безпечної та якісної продукції тваринного походження;
- 2) забезпечення усунення необґрунтованих торгівельних бар'єрів, пов'язаних із імпортом в Україну підконтрольних товарів;
- 3) забезпечення захисту території України від занесення з території інших держав збудників хвороб, у тому числі тих, що є спільними для тварин і людей;
- 4) забезпечення виконання Україною міжнародних зобов'язань щодо наближення законодавства України до вимог законодавства ЄС та міжнародних стандартів у сфері санітарних та фітосанітарних заходів, зокрема тих, що стосуються застосування принципів регіоналізації, компартименталізації та еквівалентності для цілей міжнародної торгівлі.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### 1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
<i>Альтернатива № 1</i>	Залишення діючого регулювання без змін
<i>Альтернатива № 2</i>	Погодження та затвердження проекту наказу

### 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

#### Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<i>Альтернатива № 1</i> Залишення діючого регулювання без змін	Відсутні	Відсутні

<p><b>Альтернатива № 2</b> Прийняття нового регуляторного акта</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– забезпечення збільшення обсягів ввезення в Україну безпечної та якісної продукції тваринного походження;</li>   <li>– забезпечення захисту території України від занесення з території інших держав збудників хвороб, у тому числі тих, що є спільними для тварин і людей;</li>   <li>– забезпечення виконання Україною міжнародних зобов'язань щодо наближення законодавства України до вимог законодавства ЄС та міжнародних стандартів у сфері санітарних та фітосанітарних заходів, зокрема тих, що стосуються застосування принципів регіоналізації, компартименталізації та еквівалентності для цілей міжнародної торгівлі;</li>   <li>– формування позитивного іміджу України як надійного торговельного партнера.</li> </ul>	<p>Відсутні</p>
--	---	-----------------

### Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання проводилася для суб'єктів господарювання, які провадять діяльність пов'язану із ввезенням (пересиланням) на митну територію України підконтрольних товарів.

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць*	2475	2086	243	48	4 852
Питома вага групи у	51	43	5	1	100



загальній кількості, відсотків					
-----------------------------------	--	--	--	--	--

Відповідно до інформації державної фіскальної служби України у 2018 році імпорт сільськогосподарської продукції (товари групи 1-24 УКТЗЕД) здійснювали 4 852 суб'єкти господарювання.

Наразі Міністерство аграрної політики та продовольства України та Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів не володіє інформацією щодо розподілу зазначених суб'єктів господарювання відповідно до вимог статті 55 Господарського кодексу України.

Запропонований розподіл ґрунтується на рекомендаціях Міжнародної фінансової корпорації (IFC), Група Світового Банку, і передбачає наступні категорії суб'єктів господарювання\*:

великі – щорічний обіг товарів перевищував 15 млн дол. США;

середні – щорічний обіг товарів складав від 3 млн до 15 млн дол. США;

малі – щорічний обіг товарів складав від 100 тис до 15 млн дол. США;

мікро – щорічний обіг товарів складав до 100 тис дол. США.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<b>Альтернатива № 1</b> Залишення діючого регулювання без змін	<b>Відсутні</b>  Наказ № 71 містить низку положень, які сьогодні створюють значні бар'єри для імпорту в Україну підконтрольних товарів, зокрема:  <i>Щодо вимог до імпорту живих тварин:</i> – обов'язкова вимога щодо карантинування тварин,	<b>відсутні</b>

відібраних до відправлення в Україну, на території країни-експортера: у зв'язку із зазначеною вимогою сьогодні імпортери тварин несуть значні фінансові витрати на проведення діагностичних досліджень в державній ветеринарній лабораторії країни-експортера;

– здійснення обов'язкового відбору тварин для відправлення в Україну за участю представника компетентного органу України: зазначена вимога передбачає витрати імпортерів, що пов'язані із оплатою транспортних витрат, витрат на проживання та харчування представників компетентного органу України, які здійснюють відбір тварин для відправлення в Україну.

*Щодо вимог до імпорту репродуктивного матеріалу, отриманого від живих тварин:*

– обов'язкова вимога щодо проведення досліджень тварин-донорів репродуктивного матеріалу, в результаті виконання якої імпортери несуть значні фінансові витрати на проведення відповідних досліджень в державній ветеринарній лабораторії країни-експортера;

– вимога щодо транспортування сперми у

спеціальних контейнерах (посудинах) із рідким азотом: виконання зазначеної вимоги передбачає ввезення на територію України сперми виключно в замороженому стані. Відсутність правового регулювання можливості ввезення в Україну свіжої (не замороженої) сперми тварин змушує імпортерів ввозити в Україну тварин-донорів сперми для отримання зазначеного репродуктивного матеріалу на території України, що є більш фінансово-витратним, аніж можливість ввезення готового матеріалу.

*Щодо вимог до імпорту харчових продуктів тваринного походження:*

– (для більшості категорій харчових продуктів тваринного походження) вимоги щодо походження сировини виключно із території країни-експортера: зазначена вимога унеможливує використання в якості сировини продуктів, що походять із територій інших країн (країн, які відповідно до вимог МЕБ та ЄС є вільними від відповідних видів захворювань тварин), що в свою чергу слугує значним бар'єром для імпорту в Україну готових харчових продуктів тваринного

	<p>походження.</p> <p><i>Щодо вимог до імпорту усіх категорій підконтрольних товарів:</i></p> <p>– існування низки категорій підконтрольних товарів, щодо яких наказ № 71 не встановлює вимог до ввезення на територію України. Зокрема, не врегульованим залишається питання вимог до ввезення в Україну домашніх тварин, призначених для некомерційного переміщення; рептилій; диких тварин, вирощених на фермі; сумчастих тварин; тварин, призначених для розважальних та освітніх цілей; яєць, вільних від специфічних патогенів (SPF); композитних харчових продуктів; молозива; желатину, колагену, жаб'ячих лапок та равликів, призначених для споживання людиною; більше 15 категорій побічних продуктів тваринного походження, не призначених для споживання людиною, та продуктів їх оброблення та переробки.</p>	
<p><i>Альтернатива № 2</i> Прийняття нового регуляторного акту</p>	<p><i>Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним та оптимальним:</i></p> <p><i>Щодо вимог до імпорту тварин та їх репродуктивного</i></p>	

*матеріалу:*

– стосовно більшості захворювань та категорій тварин, проект наказу не встановлює обов'язкової вимоги проведення діагностичних досліджень на території країни-експортера (в більшості випадків, проведення діагностичних досліджень на території країни-експортера є лише опцією, у випадку не виконання інших вимог щодо ввезення на територію України відповідних категорій тварин або репродуктивного матеріалу), що забезпечує значну економію коштів для потенційних імпортерів тварин. До прикладу, наказ № 71 встановлює вимогу обов'язкового дослідження на бруцельоз племінної та користувальної ВРХ на території країни-експортера. Відповідно до вимог проекту наказу та вимог Кодексу здоров'я наземних тварин МЄБ, дослідження на бруцельоз племінної та користувальної ВРХ є обов'язковим у випадку, якщо щодо зазначених тварин не виконуються вимоги щодо походження із території країни або регіону, які відповідно до вимог Кодексу здоров'я наземних тварин МЄБ є вільними від бруцельозу без вакцинації;

- відповідно до вимог міжнародних стандартів та підходів, передбачених законодавством ЄС, при встановленні вимог до імпорту тварин, ключову роль відіграє саме епізоотична ситуація країни-експортера, або її окремої території (регіон/компартмент). Проект наказу не встановлює обов'язкової вимоги відбору тварин для відправлення в Україну за участю представника компетентного органу України, що забезпечує економію витрат, які сьогодні несуть імпортери у зв'язку із необхідністю забезпечення перебування представників компетентного органу України на території країни-експортера;
- проект наказу передбачає можливість імпорту в Україну свіжої (не замороженої) сперми тварин;

*Щодо вимог до імпорту харчових продуктів тваринного походження:*

- на відміну від наказу № 71, проект наказу не встановлює вимоги щодо походження сировини для виробництва харчового продукту тваринного походження виключно із території країни-експортера, що слугує значним полегшенням для виробників зазначених продуктів.

	<p>Натомість, зазначена сировина повинна походити з території країни/регіону/компартмента, де протягом чітко визначеного терміну не було зафіксовано відповідних (для кожного окремого виду харчового продукту тваринного походження) захворювань тварин (обраний підхід відповідає вимогам законодавства ЄС);</p> <p><i>Щодо вимог до імпорту усіх категорій підконтрольних товарів:</i></p> <p>– проект наказу забезпечує правове врегулювання вимог до імпорту основних категорій підконтрольних товарів. Зазначена категоризація відповідає тій, що передбачена міжнародними стандартами та законодавством ЄС, що забезпечує можливість для потенційних імпортерів в повній мірі ознайомитись з відповідними вимогами та встановити відповідність товару зазначеним вимогам.</p>	
--	--	--

**Витрати, які виникатимуть внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта) – витрати відсутні**

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
<i>Альтернатива № 1</i> Залишення діючого регулювання без змін	1	Проблема продовжує існувати
<i>Альтернатива № 2</i> Прийняття нового регуляторного акту	4	Ця альтернатива дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
<i>Альтернатива № 1</i> Залишення діючого регулювання без змін	Не передбачено	Витрати відсутні	
<i>Альтернатива № 2</i> Прийняття нового регуляторного акту	1) Зниження загрози ввезення на територію України вантажів із небезпечними продуктами тваринного походження, що походять із неблагополучних країн, регіонів, зон.  2) Зниження ризику	Витрати відсутні	Ця альтернатива забезпечить у повній мірі досягнення поставлених цілей



	<p>спалаху на території України особливо небезпечних хвороб тварин, внаслідок ввезення в Україну заражених тварин.</p> <p>3) Лібералізація торгового режиму шляхом усунення необґрунтованих торгових бар'єрів, які унеможливають ввезення в Україну низки категорій безпечної та якісної продукції.</p> <p>4) Усунення надмірного фінансового навантаження на операторів ринку в частині витрат на проведення діагностичних досліджень щодо хвороб тварин.</p> <p>5) Забезпечення виконання Україною міжнародних зобов'язань щодо наближення законодавства України до вимог законодавства ЄС та</p>		
--	---	--	--

	міжнародних стандартів.		
--	-------------------------	--	--

<b>Рейтинг</b>	<b>Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи</b>	<b>Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта</b>
<b>Альтернатива 1</b> <i>Залишення діючого регулювання без змін</i>	Аргументи для переваги відсутні. Відмова від цієї альтернативи дозволить реалізувати поставлені цілі.	X
<b>Альтернатива 2</b> <i>Прийняття нового регуляторного акту</i>	Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним та адекватним з огляду на можливість відійти від надмірного регулювання, підняти рівень безпеки та якості імпортованої продукції тваринного походження, а також виконати відповідні зобов'язання України щодо наближення національного законодавства в сфері санітарних та фітосанітарних заходів до вимог законодавства ЄС.	X

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлених цілей, доцільно прийняти розроблений проект наказу.

#### **V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

З метою досягнення цілей, визначених у розділі II аналізу регуляторного впливу, пропонується погодити проект наказу.

Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв'язання проблеми:

провести погодження проекту наказу з Державною регуляторною службою України;

провести правову експертизу проекту наказу в Міністерстві юстиції України;

забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на офіційному веб-сайті Міністерства аграрної політики та продовольства України ([www.minagro.gov.ua](http://www.minagro.gov.ua)), веб-сайті Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів ([www.consumer.gov.ua](http://www.consumer.gov.ua)) та провести громадське обговорення проекту наказу;

Розв'язання проблеми можливе лише шляхом прийняття даного проекту наказу.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Від впровадження регуляторного акта негативних результатів та додаткових витрат не очікується.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акту не обмежується у часі, що дасть змогу досягти цілей державного регулювання. Проект регуляторного акта набирає чинності через три місяці з дня його офіційного опублікування.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Показниками результативності регуляторного акта будуть:

- 1) обсяг ввезення (пересилання) на митну територію України підконтрольних товарів;
- 2) збільшення обсягу ввезення (пересилання) на митну територію України безпечної та якісної продукції тваринного походження;
- 3) зменшення обсягу ввезення в Україну тварин живих та їх репродуктивного матеріалу, заражених хворобами;

4) розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією регуляторного акта;

5) кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія регуляторного акта;

6) розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог регуляторного акта;

7) рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основними положеннями регуляторного акта.

Реалізація проекту наказу не потребує додаткових витрат з державного бюджету.

Рівень поінформованості суб'єктів господарювання з основними положеннями акта – високий, за рахунок: розміщення акта на офіційних веб-сайтах Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів ([www.consumer.gov.ua](http://www.consumer.gov.ua)) та Міністерства аграрної політики та продовольства України ([www.minagro.gov.ua](http://www.minagro.gov.ua))

Після прийняття акта його редакцію також буде оприлюднено на сайтах Верховної Ради України, Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, Міністерства аграрної політики та продовольства України.

#### **ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом аналізу даних відповідно до встановлених показників результативності Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Базове відстеження регуляторного акта здійснюватиметься через рік після набрання чинності проекту регуляторного акта.

Повторне відстеження результативності проекту акта буде здійснюватися через два роки після набрання чинності проекту регуляторного акта.

Періодичні відстеження результативності проекту акта будуть здійснюватися раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

буде здійснюватися базове, повторне та періодичне відстеження його результативності згідно із статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методикою відстеження результативності регуляторного акта, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308.

Базове відстеження регуляторного акта здійснюватиметься після набрання чинності проекту регуляторного акта, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності.

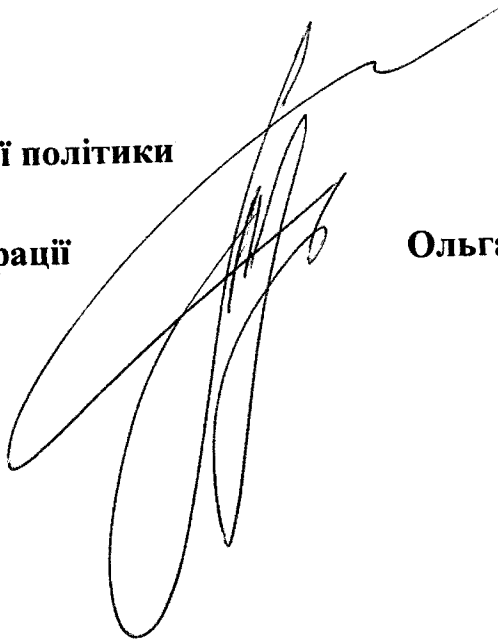
Повторне відстеження результативності проекту акта буде здійснюватися через рік з дня набрання ним чинності.

Періодичні відстеження результативності проекту акта будуть здійснюватися раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Проведення відстеження результативності акта буде здійснюватися за допомогою статистичного методу та буде проводитись за допомогою статистичних даних.

**Заступник Міністра аграрної політики  
та продовольства України  
з питань європейської інтеграції**

“ \_\_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2018 року



**Ольга ТРОФІМЦЕВА**