



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Скориківська сільська рада
Підволочиського району
Тернопільської області**

вул. Б. Хмельницького, 1Б, с. Скорики,
Підволочиський район,
Тернопільська область, 47814

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Скориківської сільської ради Підволочиського району Тернопільської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Скориківської сільської ради Підволочиського району Тернопільської області від 14.05.2018 № 305.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету та регуляторної політики Скориківської сільської ради та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

I. Пунктом 1 проекту рішення на території Скориківської сільської ради на 2019 рік встановлюються такі місцеві податки: плата за землю в частині земельного податку, податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, єдиний податок та транспортний податок.

Пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі - Кодекс) встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 Кодексу).



1. Додаток 1 до проекту рішення, зокрема наповнено нормами і щодо орендної плати за землю.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу, плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно з вимогами пункту 288.1 статті 288 Кодексу, підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Відповідно до вимог пункту 288.4 цієї статті Кодексу, розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

Таким чином, пропонуємо з додатку 1 до проекту рішення виключити норми щодо орендної плати за земельні ділянки.

2. Пунктом 5.2 розділу V додатку 1 до проекту рішення та Додатком 1.2 до додатку 1 до проекту рішення визначено перелік пільг для юридичних осіб із сплати земельного податку.

Статтями 281, 282 Кодексу встановлено вичерпний перелік пільг щодо сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб.

Отже, пропонуємо перелік пільг для юридичних осіб зі сплати земельного податку привести у відповідність до вимог статті 282 Кодексу.

3. Пропонуємо, пункти 3.1 та 3.2 розділу III додатку 3 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статті 293 Кодексу, а саме зазначити, що фіксована ставка єдиного податку для платників першої групи встановлена в розмірі 10 відсотків до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року; фіксована ставка єдиного податку для платників другої групи – 20 відсотків до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

4. Також, з метою спрощення процедури підготовки та подання інформації відповідному контролюючому органу, пропонуємо ставки та пільги із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки викласти в окремих додатках до проекту рішення відповідно до форми, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

II. Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом регулювання» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення визначених цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробником в АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, розробник не навів розрахунків витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовано ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення. У зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків вигод та витрат (у тому числі і суб'єктів господарювання), що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблем, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано,

що запропоновані для реалізації ставки податків є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

3. У зв'язку з неналежним опрацюванням вище вказаних розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, як передбачено вимогами розділу IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

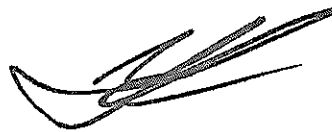
Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та принципом збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

4. В Тесті малого підприємництва (М-тест) не проведено оцінки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання та оцінки вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування. Також, у розділі 3 «Розрахунок витрат малого підприємництва на виконання вимог регулювання» п. 7 (кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання) зазначено 48 суб'єктів, водночас в АРВ при оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання зазначено, що регулювання поширюється на 2 великих, та 46 малих підприємств (при цьому не надано посилання на джерело отримання інформації щодо кількості суб'єктів господарювання).

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Скориківської сільської ради Підволочиського району Тернопільської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. ЛЯПІНА