



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від 18.06.2018 № 5780/0/20-18
на № _____ від _____

Єпіфанівська сільська рада
Кремінського району
Луганської області
вул. Жданова, 74, с. Єпіфанівка,
Кремінський район, Луганська
область, 92942

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Єпіфанівської сільської ради Кремінського району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2018 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2018 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про ставки єдиного податку для фізичних осіб, які займаються підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи» (далі – проект рішення 3), а також документи, що надані до них листом Єпіфанівської сільської ради від 17.05.2018 № 170.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань законності, прав і обов'язків громадян, свободи слова, регламенту, депутатської етики та інформації щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» зазначаємо наступне.

І. Щодо проектів рішень в цілому

1. Пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі - Кодекс) встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Державна регуляторна служба України
ВИХ №5780/0/20-18 від 18.06.2018



Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 Кодексу).

Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 Кодексу, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу.

У зв'язку з цим, пропонуємо в проектах рішень визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або передбачити по їх тексту посилання на відповідні статті (абзаци, пункти, частини тощо) Кодексу, якими вже встановлені вищезазначені обов'язкові елементи для кожного місцевого податку чи збору.

2. В проектах рішень 1-3 зазначено, що ставки та пільги встановлюються на 2018 рік.

Разом з тим, згідно пунктів 5 проектів рішень 1, 2 - рішення набирає чинності з 01.01.2019 року. Таким чином, пропонуємо назви проектів рішень, а також їх додатків редакційного скорегувати з метою узгодження між собою їх положень.

3. З метою спрощення процедури підготовки та подання інформації відповідному контролюючому органу, пропонуємо ставки та пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, земельного податку, викласти відповідно до форм, затверджених Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 року № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

4. Крім цього, звертаємо увагу на дотриманні вірної нумерації у проектах рішень та додатками до них.

II. Щодо проекту рішення 1

1. Підпунктом першим пункту першого проекту рішення 1 пропонується встановити ставки земельного податку згідно з додатком 1 до проекту рішення 1.

Так, виходячи з назви стовпчиків таблиці, ставки податку визначені у відсотках від нормативної грошової оцінки землі, як для земельних ділянок, нормативну грошову оцінку яких проведено, так і для земельних ділянок, розташованих за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Натомість, відповідно до пункту 277.1 статті 277 Кодексу, ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Звертаємо увагу, що відповідно до підпункту 14.1.130. пункту 14.1 статті 14 Кодексу, одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту – 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Таким чином, пропонуємо в додатку 1 до проекту рішення 1 назву стовпчику таблиці, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 Кодексу, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

2. Підпунктом 2 пункту 1 проекту рішення 1 встановлюються пільги для фізичних та юридичних осіб згідно з додатком 2 до проекту рішення 1.

Натомість, в наданому пакеті документів відсутній додаток 2 до проекту рішення 1, що в свою чергу унеможливило об'єктивно розглянути його та підготувати відповідні пропозиції.

Разом з тим зазначаємо, що перелік пільг щодо сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб повинен розроблятися у відповідності до вимог статей 281 та 282 Кодексу.

3. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 1 (далі – АРВ 1) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), яка є обов'язковою для застосування розробниками проектів регуляторних актів.

Переважає більшість пунктів та розділів АРВ 1 до проекту рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2018 рік» наповнено описом обґрунтувань щодо встановлення єдиного податку, земельного податку та орендної плати за землю, що, безпосередньо, не відповідає запропонованому проектом рішення 1 регулюванню.

Крім того, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником в АРВ 1 не наведено жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті відповідного місцевого податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

З огляду на викладене вище АРВ 1 потребує суттєвого доопрацювання по кожному з його пунктів та розділів з чітким дотриманням вимог Методики.

4. Також слід зазначити, що експертний висновок постійної комісії з питань законності, прав і обов'язків громадян, свободи слова, регламенту, депутатської етики та інформації підготовлений до іншого документу, а саме, до діючого рішення від 29.03.2018 № 24/1 «Про затвердження ставок земельного податку та орендної плати по Єпіфанівській сільській раді», що порушує вимоги статті 34 Закону де визначено, що кожен проект регуляторного акта, що внесений на розгляд до сільської, селищної, міської, районної у місті, районної, обласної ради, подається до відповідальної постійної комісії для вивчення та надання висновків про відповідність проекту регуляторного акта вимогам статей 4 та 8 цього Закону.

III. Щодо проекту рішення 2

1. Підпунктом 1 пункту 1 проекту рішення 2 встановлюється ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки згідно з додатком 1.

Підпунктом 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу визначені об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктами оподаткування.

Серед інших об'єктів до цього переліку увійшли об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які перебувають у власності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, а також організацій, створених ними в установленому порядку, що повністю утримуються за рахунок відповідного державного бюджету чи місцевого бюджету і є неприбутковими (їх спільній власності) (підпункт «а»), гуртожитки (підпункт «г»), будівлі дошкільних та загальноосвітніх навчальних закладів незалежно від форми власності та джерел фінансування, що використовуються для надання освітніх послуг (підпункт «і»), будівлі промисловості, зокрема виробничі корпуси, цехи, складські приміщення промислових підприємств (підпункт «є»), об'єкти нерухомості, що перебувають у власності релігійних організацій, статути (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку, та використовуються виключно для забезпечення їхньої статутної діяльності (підпункт «и») тощо.

Таким чином, пропонуємо встановити розміри ставок в додатку 1 до проекту рішення 2 з урахуванням вимог статті 266 Кодексу.

2. Підпунктом 2 пункту 1 проекту рішення 2 встановлюються пільги для юридичних та фізичних осіб із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки згідно з додатком 2 до проекту рішення 2.

Відповідно до підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 Кодексу, зменшення площі оподаткування житлової нерухомості, віднесено до пільг зі сплати податку для фізичних осіб, а саме: база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, зменшується:

- а) для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів;
- б) для житлового будинку/будинків незалежно від їх кількості - на 120 кв. метрів;

в) для різних типів об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток (у разі одночасного перебування у власності платника податку квартири/квартир та житлового будинку/будинків, у тому числі їх часток), - на 180 кв. метрів.

Таке зменшення надається один раз за кожний базовий податковий (звітний) період (рік).

У свою чергу, згідно з вимогами абзацу третього підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу, пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з майнового стану та рівня доходів; пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Таким чином, пропонуємо в додатку 2 до проекту рішення 2 визначити пільги, передбачені підпунктом 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

Крім того, до наданого розробником переліку пільг також увійшли об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу не є об'єктами оподаткування, у зв'язку із чим, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 доопрацювати та привести у відповідність до вимог Кодексу.

2. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 2 (далі - АРВ 2) не відповідає вимогам Методики.

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом – не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей», під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення 2 (при сплаті відповідного місцевого податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, в останній таблиці альтернатив відсутня оцінка впливу обраного зовнішнього фактору на дію цього акта з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог акта, що не узгоджується з вимогами пункту 5 Методики.

Також, розробником не проведено оцінку впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики, чим порушено вимоги розділу III Методики.

Крім цього, в Тесті малого підприємництва (далі - М-Тест) некоректно проведені розрахунки витрат суб'єктів малого підприємництва.

Так, відповідно до наведеної оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання (розділ III АРВ 2) до малого підприємництва віднесено 19 суб'єктів. Натомість, в оцінці прямих витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання (пункт 7 таблиці) розрахунки проводились на 22 суб'єктів господарювання, а оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування (пункт 15 таблиці) проведена на 1 суб'єкта господарювання.

Окрім зазначеного, в М-Тесті відсутній розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, які виникають на виконання вимог регулювання, що не узгоджується з вимогами пункту 4 додатку 4 до Методики.

У розділі VIII АРВ 2 розробником не визначені такі обов'язкові прогностичні значення показників результативності регуляторного акта, як:

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Звертаємо увагу, що відповідно до розділу VIII Методики прогностичні показники результативності дії регуляторного акта наводяться у кількісному виразі.

Розділом IX АРВ 2 визначено, що повторне відстеження результативності не здійснюється. Зазначене не узгоджується з вимогами статті 10 Закону де визначено, що якщо термін дії рішення складає один календарний рік, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку.

Підсумовуючи викладене вище, у зв'язку з відсутністю в АРВ 2 усієї необхідної інформації, показників результативності акта, їх прогностичних значень, числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акту, розробником проекту рішення 2 не доведено відповідність його принципам державної регуляторної політики, зокрема, доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів

суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

IV. Щодо проекту рішення 3

1. Пунктом першим проекту рішення встановлюється ставки єдиного податку для першої та другої груп платників податків. Запропоновані розробником ставки єдиного податку визначені у максимальному розмірі для всіх видів господарської діяльності.

Водночас, дохід у суб'єктів господарювання, наприклад, що здійснюють будівництво житлових і нежитлових об'єктів та надають освітні послуги або виробляють готову їжу та страви, різні. При цьому, ставки єдиного податку пропонуємо встановити без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності, що не узгоджується з наступними вимогами Кодексу.

Так, пунктом 293.2 статті 293 Кодексу, зокрема, встановлено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Отже, пропонуємо визначити розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

2. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 3 не відповідає вимогам Методики, зокрема переважна більшість зауважень аналогічні тим, що надані вище до АРВ 2.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень 1-3 спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ 1-3 належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а відповідно, об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для вирішення цієї проблеми.

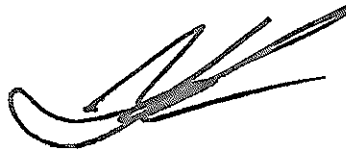
Підсумовуючи вищезазначене, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ 1-3, зокрема з відсутністю в них усієї необхідної інформації, показників результативності акта, їх прогностичних значень, числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведено відповідність проектів рішень 1-3 принципам державної регуляторної політики, зокрема, доцільності – обґрунтована необхідність державного

регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та принципу збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Враховуючи викладене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Єпідфанівської сільської ради Кременського району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2018 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2018 рік», «Про ставки єдиного податку для фізичних осіб, які займаються підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи» у відповідність до вимог діючого законодавства України з урахуванням наданих пропозицій та зауважень, а аналізу регуляторного впливу до них - у відповідність до вимог та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К.ЛЯПІНА