



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93

E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Красноріченська селищна рада
Кремінського району
Луганської області**

вул. Центральна, 20, смт. Красноріченське,
Кремінський район, Луганська область,
92913

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Красноріченської селищної ради Кремінського району Луганської області «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів малого підприємництва – фізичних осіб, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи на 2019 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Красноріченської селищної ради на 2019 рік» (далі – проект рішення 2), а також документи, що надані до них листом Красноріченської селищної ради Кремінського району Луганської області від 21.05.2018 № 379.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань розгляду регуляторних актів щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Пунктом 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Державна регуляторна служба України
ВІХ №5941/1/20-18 від 21.06.2018



Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 Кодексу).

Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 Кодексу, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу.

У зв'язку з цим, пропонуємо в проектах рішень 1, 2 визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або передбачити по їх тексту посилання на відповідні статті (абзаци, пункти, частини тощо) Кодексу, якими вже встановлені вищезазначені обов'язкові елементи для кожного місцевого податку чи збору.

Щодо проекту рішення 2

1. Підпунктом 2) пункту 1 проекту рішення 2 передбачається установити на території Красноріченської селищної ради ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки згідно з додатком 1.

Слід зазначити, що підпунктом 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу визначені об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які відповідно до норм Кодексу не є об'єктами оподаткування.

Серед інших об'єктів до цього переліку увійшли об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які перебувають у власності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, а також організацій, створених ними в установленому порядку, що повністю утримуються за рахунок відповідного державного бюджету чи місцевого бюджету і є неприбутковими (їх спільній власності) (підпункт «а»), гуртожитки (підпункт «г»), будівлі дошкільних та загальноосвітніх навчальних закладів незалежно від форми власності та джерел фінансування, що використовуються для надання освітніх послуг (підпункт «і»), будівлі промисловості, зокрема виробничі корпуси, цехи, складські приміщення промислових підприємств (підпункт «е»), об'єкти нерухомості, що перебувають у власності релігійних організацій, статuti (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку, та використовуються виключно для забезпечення їхньої статутної діяльності (підпункт «и») тощо.

Таким чином, пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 2 прийняти з урахуванням вимог підпункту 266.2.2. пункту 266.2 статті 266 Кодексу.

2. Підпунктом 1) пункту 1 проекту рішення 2 передбачається установити встановлюється пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Податкового кодексу України, за переліком згідно з додатком 2.

Зазначеним пунктом Кодексу, встановлюються окремі вимоги (критерії) до визначення органами місцевого самоврядування пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, але не самі пільги.

Водночас, пунктом 266.4 статті 266 Кодексу встановлюються і інші вимоги (критерії), які повинні бути враховані при встановленні пільг, а саме:

а) підпунктом 266.4.1. пункту 266.4 статті 266 Кодексу встановлено, що база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, зменшується:

- для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів;
- для житлового будинку/будинків незалежно від їх кількості - на 120 кв. метрів;
- для різних типів об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток (у разі одночасного перебування у власності платника податку квартири/квартир та житлового будинку/будинків, у тому числі їх часток), - на 180 кв. метрів.

Таке зменшення надається один раз за кожний базовий податковий (звітний) період (рік).

б) підпунктом 266.4.3. пункту 266.4 статті 266 Кодексу встановлено, що пільги з податку, передбачені підпунктами 266.4.1 та 266.4.2 Кодексу, для фізичних осіб не застосовуються до:

об'єкта/об'єктів оподаткування, якщо площа такого/таких об'єкта/об'єктів перевищує п'ятикратний розмір неоподаткованої площі, встановленої підпунктом 266.4.1 цього пункту;

об'єкта/об'єктів оподаткування, що використовуються їх власниками з метою одержання доходів (здаються в оренду, лізинг, позичку, використовуються у підприємницькій діяльності).

Крім того, до визначеного переліку пільг також увійшли об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу не є об'єктами оподаткування.

Отже, з огляду на зазначене пропонуємо підпункт 2 пункту 1 та додаток 2 проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог підпунктів 266.4.1, 266.4.3. пункту 266.4 статті 266 Кодексу з урахуванням підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу

Враховуючи вищезазначене, проекти рішень 1, 2 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2 (далі – АРВ) не у повному обсязі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, яка є обов'язковою для застосування розробниками проектів регуляторних актів.

Так, розділи I «Визначення проблеми» АРВ не відповідають пункту 4 Методики та розділу I додатку 1 до Методики, оскільки не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблем, їх масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфер, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

Розділи III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ не відповідають пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатку 1 до Методики, оскільки при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної із запропонованих альтернатив. Також, у зазначених вище розділах АРВ відсутні розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраних способів.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділах IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділах V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ не описано механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності, що не узгоджується з вимогами Методики.

В М-Тестах не проведено розрахунок «прямих» витрат, а також невірно наведені розрахунки сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання.

У зв'язку з помилковими розрахунками М-Тестів, розробник в пунктах 8 АРВ невірно зазначив дані такого обов'язкового прогнозного значення показника результативності дії, як розмір коштів і час, що витрачається суб'єктами підприємницької діяльності на виконання вимог регулювання.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень 1, 2 спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а відповідно, об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає

проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для вирішення цієї проблеми.

Підсумовуючи вищезазначене, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ 1, 2, зокрема з відсутністю в них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведено відповідність проектів рішень 1, 2 принципам державної регуляторної політики, зокрема, доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, принципу збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Враховуючи викладене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Красноріченської селищної ради Кременського району Луганської області «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів малого підприємництва – фізичних осіб, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи на 2019 рік», «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Красноріченської селищної ради на 2019 рік» у відповідність до діючого законодавства України з урахуванням наданих пропозицій та зауважень, а аналізу регуляторного впливу до них - у відповідність до вимог та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного проекту регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

**В.о.Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ