



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Микільська сільська рада
Міловського району
Луганської області
пл. Героїв ВВВ, 1, с. Микільське,
Міловський район,
Луганська область, 92510

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Микільської сільської ради Міловського району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок єдиного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Микільської сільської ради Міловського району Луганської області від 12.05.2018 № 369.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертного висновку постійної комісії з питань планування, бюджету та фінансів щодо їх регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас, проекти рішень не узгоджуються з вимогами Кодексу, зокрема, в наступному.



Щодо проекту рішення 1

Деякі ставки податку, визначені у додатку 1 до проекту рішення 1 встановлені на нерухоме майно, яке відповідно до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу не є об'єктами оподаткування. Таким чином, додаток 1 до проекту рішення 1, пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 266 Кодексу, а в додатку 2 до проекту рішення 2 пропонуємо конкретизувати, для яких саме категорій суб'єктів встановлюються пільги у розмірі 100 відсотків.

Щодо проекту рішення 2

Пропонуємо, назву стовпчику таблиці в додатку 1 до проекту рішення 2, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 Кодексу, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

Крім того, визначений у додатку 2 до проекту рішення 2 перелік пільг для фізичних та юридичних осіб не відповідає вимогам статей 281 та 282 Кодексу та потребує доопрацювання.

Щодо проекту рішення 3

Пропонуємо, визначити розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу, а також, по тексту додатку до проекту рішення 3 виключити норми щодо платників податку четвертої групи, оскільки вони визначені та встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового встановлення рішеннями місцевих рад.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Пропонуємо, в проектах рішень визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або передбачити по їх тексту посилення на відповідні статті (абзаци, пункти, частини, тощо) Кодексу, якими вже встановлені вищезазначені обов'язкові елементи для кожного місцевого податку чи збору.

2. Пропонуємо, пункти 2 проектів рішень привести у відповідність до вимог статті 12 Закону, а саме забезпечити обов'язкове оприлюднення прийнятих рішень у друкованих засобах масової інформації.

3. Назви проектів рішень потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть застосовуватися встановлені ставки податків.

4. Пропонуємо, пункти 5 проектів рішень доповнити словами «та діятиме до 31.12.2019 року.», оскільки, відповідно до вимог Бюджетного та Податкового кодексів України, строк дії даного регуляторного акта становить один рік.

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог законодавства.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня

державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проектів рішень

Аналіз регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ), зокрема зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), яка є обов'язковою під час підготовки проектів регуляторних актів.

Так, розділ I «Визначення проблеми» АРВ не відповідає пункту 4 Методики та розділу I додатку 1 до Методики, оскільки не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Розділ III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ не відповідає пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатку 1 до Методики, оскільки при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної із запропонованих альтернатив. Також, у зазначеному вище розділі АРВ відсутні розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ не описано механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності, що не узгоджується з вимогами Методики.

Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не відповідає пункту 10 Методики, оскільки показники результативності повинні бути не описовими, а кількісними та вимірними, з наведеними прогнозними значеннями цих показників.

Розділом IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ визначено, що

повторне відстеження ефективності дії регуляторного акта буде проведено через рік після набранні чинності регуляторним актом.

Строк дії даних регуляторних актів один рік. Згідно з вимогами статті 10 Закону у цьому випадку повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішеннями регуляторного органу, який прийняв ці акти, але не пізніше дня закінчення визначеного строку. Пропонуємо провести повторне відстеження у вересні 2019 року або встановити строк проведення такого відстеження в проектах рішень, з урахуванням вимог Закону.

Тест малого підприємництва АРВ до проектів рішень (далі - М-Тест) не відповідає вимогам додатку 4 до Методики, а саме:

- у пункті 1 М-Тесту не описано результати консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання;
- у пункті 3 М-Тесту не проведено розрахунків прямих витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання;
- у пункті 3 М-Тесту розробником забезпечено розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва. Разом з тим, бюджетні витрати не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Кодексу.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Микільської сільської ради Міловського району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок єдиного податку на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. ЛЯПІНА