



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Микілівської сільської ради
Котелевського району
Полтавської області**
вул. Вишнева, 5, с. Микілка,
Котелевський район,
Полтавська область, 38621

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Микілівської сільської ради Котелевського району Полтавської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Микілівської сільської ради на 2019 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Микілівської сільської ради Котелевського району Полтавської області від 11.06.2018 № 352.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, соціально-економічного розвитку, роботи з ветеранами та молоддю, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

I. Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 1 до проекту рішення)

Пропонуємо, підпункт 3.2. пункту 3 додатку 1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2. пункту 266.2 статті 266 Кодексу в



частині визначення вичерпного переліку об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктом оподаткування.

Щодо земельного податку (додаток 3 до проекту рішення)

1. Пропонуємо, підпункт 8.1. пункту 8 додатку 3 до проекту рішення привести у відповідність до вимог пункту 283.1. статті 283 Кодексу в частині визначення вичерпного переліку земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

2. Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі» відносини, пов'язані з орендою землі, регулюються Земельним кодексом України, Цивільним кодексом України, цим Законом, законами України, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також договором оренди землі.

Підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу визначено, що плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності. Згідно із підпунктом 288.1 статті 288 Кодексу, підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки, який, зокрема укладається за типовою формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України. Пунктом 288.4 статті 288 Кодексу встановлено, що розмір та умови внесення орендної плати встановлюється у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

В свою чергу, Типовим договором, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220 «Про затвердження Типового договору оренди землі», передбачено, що обчислення розміру орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності здійснюється з урахуванням їх цільового призначення та коефіцієнтів індексації, визначених законодавством за затвердженими Кабінетом Міністрів України формами, що заповнюються під час укладання або зміни умов договору оренди.

Положеннями статті 288 Кодексу визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за земельні ділянки, в тому числі і за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Отже, пропонуємо виключити із додатку 3 до проекту рішення норми щодо орендної плати за земельні ділянки.

3. Статтею 282 Кодексу встановлено вичерпний перелік пільг щодо сплати земельного податку для юридичних осіб. Статтею 283 Кодексу визначено земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельним податком. Отже, пропонуємо додаток 2 до додатку 3 до проекту рішення привести у відповідність до зазначених вимог Кодексу.

Щодо єдиного податку (додаток 4 до проекту рішення)

Пунктом 5.2. додатку 4 до проекту рішення визначено, що ставки єдиного податку для першої групи платників єдиного податку встановлюються у розмірі 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму, для другої групи – у розмірі 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Однак, пунктом 293.2. статті 293 Кодексу встановлено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності. Отже, пропонуємо визначити розміри ставок для першої та другої груп платників єдиного податку з урахуванням вимог пункту 293.2. статті 293 Кодексу в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх максимальних розмірів в аналізі регуляторного впливу.

II. Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

У розділі I АРВ розробник обмежився текстовим описом проблеми та не навів вичерпних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, важливість та масштаб, не окреслено ті сфери господарської діяльності, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Також, розробником не проведено у кількісному (грошовому) виразі порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Окремо наголошуємо, що в аналізі регуляторного впливу не обґрунтовано максимальні значення ставок єдиного податку, що встановлюється для суб'єктів господарювання та не наведено алгоритм їх визначення.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновки щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, держави та громадян. Даний факт в подальшому не дозволить оцінити об'єктивність та ефективність обраного розробником способу державного регулювання.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ зазначено, що повторне відстеження планується здійснити через один рік після набуття чинності регуляторним актом. Однак, враховуючи те, що термін дії рішення про

встановлення місцевих податків і зборів складає один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Враховуючи строк дії регуляторного акта та вимоги статті 12 Кодексу, відповідно до якої місцеві податки і збори встановлюються лише на один бюджетний рік, зазначаємо, що у даному випадку витрати суб'єктів господарської діяльності повинні розраховуватися лише за перший рік дії регулювання без вираховування витрат за наступні роки та з горизонтом за 5 років.

Також, у Тесті малого підприємництва розробником не розраховано «прямі» витрати суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Микілківської сільської ради Котелевського району Полтавської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Микілківської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

В.о. Голови Державної
регуляторної служби України



В. ЗАГОРОДНІЙ