



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Лозуватська сільська рада
Компаніївського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 6, с. Лозуватка,
Компаніївський район,
Кіровоградська область, 28432

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Лозуватської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Лозуватської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення на території Лозуватської сільської ради транспортного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Лозуватської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 3), «Про встановлення ставок єдиного податку за видами діяльності на території Лозуватської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 4), «Про встановлення ставок земельного податку на території Лозуватської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 5) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Лозуватської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області від 04.06.2018 № 02-23/201.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Лозуватської сільської ради з питань планування, бюджету та фінансів та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний



перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас, проекти рішень не узгоджуються з вимогами Кодексу, зокрема в наступному.

Щодо проекту рішення 1

Пунктом 1 проекту рішення 1 встановлюється податок на майно та єдиний податок. При цьому, проект рішення 1 не визначає ставок та пільг із сплати місцевих податків, їх обов'язкових елементів, а при його підготовці не дотримано процедур, визначених Законом (відсутні аналіз регуляторного впливу до проекту рішення та експертний висновок, проект рішення з аналізом регуляторного впливу не було опубліковано).

З огляду на зазначене, а також на те, що єдиний податок, податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортний та земельний податки встановлюються проектами рішень 2-5, пропонуємо проект рішення 1 не виносити на розгляд Лозуватської сільської ради.

Щодо проекту рішення 2

Відповідно до вимог статті 1 Закону проект рішення Лозуватської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Лозуватської сільської ради транспортного податку на 2019 рік» не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації процедур, передбачених Законом.

Щодо проектів рішень 3, 4, 5 в цілому

1. Натомість, проектами рішень 3, 4, 5 не визначено обов'язкових елементів податків, передбачених вимогами статті 7 Кодексу (крім ставок податків та пільг з їх сплати), що не узгоджується з наведеними вище вимогами Кодексу.

Пропонуємо, визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу.

3. Постановою Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – Постанова № 483) затверджено форму типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та форму типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Кодексом не передбачає обов'язку для органів місцевого самоврядування приймати рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а також пільг із сплати податків, за встановленою формою. Водночас, пункт 284.1 статті 284 Кодексу встановлює вимоги щодо подачі органами місцевого самоврядування інформації про встановлені податки та пільги за формою, затвердженою Постановою № 483.

Таким чином, з метою спрощення процедури підготовки та подання інформації відповідному контролюючому органу, пропонуємо ставки та пільги

із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, викласти окремими додатками до проектів рішень 3 і 5 відповідно до форм, затверджених Постановою № 483.

Таким чином, проекти рішень 3, 4, 5 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 3, 4, 5

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 5, зокрема, його зміст, структура та наповнення не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 3 і 4 (далі – АРВ 3, 4) не у повній мірі відповідають вимогам Методики, зокрема в наступному.

У розділах I АРВ 3, 4 розробником не визначено проблем громади, які потребують вирішення шляхом владного регулювання, не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

У розділах III АРВ 3, 4 при описі альтернатив не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Згідно із інформацією, наданою у таблицях розділів III АРВ 3, 4, під дію регулювання підпадають виключно суб'єкти мікропідприємництва, у зв'язку з чим, пропонуємо виключити таблиці сумарних витрат суб'єктів великого та середнього підприємництва з АРВ 3, 4.

В АРВ 3, 4 не обґрунтовано ставки податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволяє підтвердити спроможність суб'єктів господарювання сплачувати податки за такими ставками, а, відповідно, довести економічну доцільність обраного способу та зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ 3 і 4, у розділах IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У таблиці розділу III АРВ 3 визначено, що дія регуляторного акта поширюється виключно на 1 суб'єкта мікропідприємства (далі – СМП) та в таблиці розділу III АРВ 4 - на 2 СМП, що має становити 100 % від загальної кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регулювання.

Тест малого підприємництва (далі – М-тест) не здійснювався оскільки, у відповідних таблицях розділів III АРВ 3, 4 не вірно визначено питому вагу вказаної групи у загальній кількості (5 %).

Зазначене не відповідає вимогам пункту 8 Методики, згідно із яким, у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких впливає проблема, перевищує 10 %, здійснюється розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва – М-тест.

Розділами VII АРВ 3, 4 встановлено строк дії актів до повторного відстеження (проводиться через один рік) з подальшим продовженням чи внесенням відповідних змін.

Згідно із вимогами Податкового та Бюджетного кодексів України рішення про встановлення місцевих податків і зборів приймаються відповідними радами на кожний бюджетний рік. Враховуючи зазначене, пропонуємо в розділах VII АРВ 3, 4 визначити, що строк дії актів - 2019 рік.

У таблицях розділів VIII АРВ 3, 4 прогнозні показники не відповідають вимогам Методики та визначені за 2017 і 2018 роки.

Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Враховуючи, що базовий податковий (звітний) період єдиного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, дорівнює календарному року, пропонуємо визначити прогнозні показники на I, II, III та IV квартали 2019 року.

У розділах IX АРВ 3, 4 вказано, що повторне відстеження результативності планується здійснити через 1 рік після набуття регуляторними актами чинності.

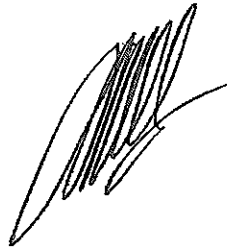
Відповідно до статті 10 Закону, якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ до проекту рішення 5 усієї необхідної інформації та розрахунків, з необхідністю доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики АРВ до проектів рішень 3 і 4 розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян і держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян і держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Лозуватської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Лозуватської сільської ради на 2019 рік», «Про встановлення ставок єдиного податку за видами діяльності на території Лозуватської сільської ради на 2019 рік» та «Про встановлення ставок земельного податку на території Лозуватської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 із змінами від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ