



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Чистопільська сільська рада
Вільшанського району
Кіровоградської області
вул. Садова, 1, с. Чистопілля,
Вільшанський район,
Кіровоградська область, 26611

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Чистопільської сільської ради Вільшанського району Кіровоградської області «Про місцеві податки на 2019 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Чистопільської сільської ради Вільшанського району Кіровоградської області від 11.06.2018 № 105.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Чистопільської сільської ради з питань бюджету, фінансів, охорони здоров'я, освіти, регуляторної політики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Чистопільської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі - ПКУ).

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Щодо проектів рішень в цілому

1. Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проектах рішень 2 і 3 відсутні визначені обов'язкові елементи податків (крім ставок податків), в проекті рішення 1 відсутні такі обов'язкові елементи, як об'єкт оподаткування та строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо визначити у проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені, а також виключити норми, не передбачені вимогами ПКУ.

2. Назви проектів рішень потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються місцеві податки.

3. Пунктами 2 проектів рішень 2 та 3, пунктом 3 проекту рішення 1 встановлено, що рішення оприлюднюються на дошці оголошень сільської ради.

Відповідно до статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень відповідно до вимог Закону - у друкованих засобах масової інформації.

Щодо проекту рішення 1

1. Згідно з вимогами статті 293 ПКУ, до повноважень місцевих рад відноситься встановлення ставок єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп. Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлено ПКУ та не потребують встановлення рішеннями місцевих рад, а, відповідно, і визначення для них обов'язкових елементів.

Отже, пропонуємо виключити з додатку 1 до проекту рішення 1 ставки податку та обов'язкові елементи податку, які встановлюються для платників єдиного податку третьої та четвертої груп.

Щодо проекту рішення 2

1. Рядок 14.01 таблиці додатку 2 до проекту рішення 2, яким встановлюється ставка земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, для юридичних осіб на рівні 5%, потребує приведення до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, згідно з яким ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено,

встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення їх у відповідність до вимог ПКУ та Закону.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу (далі - АРВ) до проектів рішень

Надані АРВ до проектів рішень не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділах I «Визначення проблеми» АРВ до проектів рішень розробником не визначено проблем, що потребують владного врегулювання, не наведено даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, визначали масштаб та важливість проблем, а також, не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив, що не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблем, що потребують державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою їх вирішення.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проектів рішень розробником наведено по 2 альтернативи вирішення проблем. При цьому не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо); не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат у кількісному (грошовому) виразі від застосування кожної з альтернатив при оцінці впливу альтернатив на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

При розрахунку витрат суб'єктів великого та середнього підприємництва в розділі III АРВ до проекту рішення 3 за альтернативою 2 (не прийняття рішення) розробником зазначено, що витрати таких суб'єктів

складуть 500 грн. Натомість, згідно вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ у випадку не прийняття рішення податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, справляється виходячи з норм ПКУ із застосуванням мінімальних ставок.

Також, в АРВ до проектів рішень не обґрунтовано ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ проектів рішень належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ проектів рішень, у розділах IV не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

В таблиці розділу VIII АРВ до проекту рішення 1 показник «Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія акта» (6 од.) не співпадає з кількістю таких суб'єктів господарювання, визначених у таблиці розділу III АРВ проекту рішення 1; а показник «Розмір надходжень до бюджетів» (разом 4000 грн.) в таблиці розділу VIII АРВ проекту рішення 2 - не співпадає з витратами суб'єкта середнього підприємництва, що підпадає під дію регулювання, розрахованими в розділі III АРВ проекту рішення 2.

В розділах 3 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) до проектів рішень 1 і 3 розробником не наведено формул розрахунку «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва (далі – СМП), а також не розраховано адміністративних витрат СМП, до яких можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*).

Враховуючи вищезазначене, АРВ з М-тестами до проектів рішень потребують доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Чистопільської сільської ради Вільшанського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік», «Про місцеві податки на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ