



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Апрелівська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області
вул. Куліша, 10, с. Апрелівське,
Бобринецький район,
Кіровоградська область

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Апрелівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів єдиного податку на території Апрелівської сільської ради для фізичних осіб-підприємців» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Апрелівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 07.06.2018 № 233/01-15.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Апрелівської сільської ради з питань бюджету, фінансів і власності щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення на території Апрелівської сільської ради встановлюються ставки єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку (додатки 1 і 2) та інші обов'язкові елементи податку.

1. У третій колонці додатків 1 і 2 до проекту рішення ставки єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку встановлюються у відсотках без зазначення бази оподаткування.

Натомість, відповідно до пункту 293.1 статті 293 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру



мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Отже, назви третьої колонки таблиць додатків 1 і 2 до проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог податкового законодавства.

2. Назва проекту рішення потребує редакційних правок у частині доповнення роком, в якому буде справлятися єдиний податок.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу (далі - АРВ) до проекту рішення

Наданий АРВ до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділі I АРВ розробником не визначено проблеми громади, яка потребує вирішення шляхом владного врегулювання, не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділі III АРВ, при описі альтернатив, не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (*наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо*); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі (крім опису витрат для суб'єктів господарювання за альтернативою 2), що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Також, у розділі III АРВ розміщена таблиця розрахунку сумарних витрат малого підприємництва на виконання вимог регулювання за альтернативами.

Натомість, відповідно до розділу III додатку 1 до Методики під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики).

Оскільки, згідно з інформацією, наданою у таблиці кількості суб'єктів господарювання, під дію регулювання підпадають виключно суб'єкти малого

підприємництва, пропонуємо виключити таблицю сумарних витрат суб'єктів підприємництва з розділу III АРВ.

3. В АРВ не обґрунтовано розмір ставок податку, які встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволяє підтвердити спроможність суб'єктів господарювання сплачувати податки за встановленими проектом рішення ставками, а, відповідно, довести економічну доцільність обраного способу та зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

4. Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів вирішення проблем.

5. У таблиці розділу VIII АРВ визначено чотири прогностичні показники результативності, два з яких - у кількісному вимірі.

Згідно з вимогами розділу VIII додатку 1 до Методики слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеженню результативності).

Отже, АРВ та М-тест до проекту рішення потребують доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, а саме, принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Апелівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів єдиного податку на території Апелівської сільської ради для фізичних осіб-підприємців» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ