



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Червоноярська сільська рада Кіровоградського району Кіровоградської області

вул. Мічуріна, 4, с. Червоний Яр,
Кіровоградський район,
Кіровоградська область, 27622

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Червоноярської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Червоноярської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 2) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 3), а також документи, що надані до них листом Червоноярської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області від 11.06.2018 № 108.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної планово – бюджетної комісії по соціально – економічному розвитку села, екології і благоустрою та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

I. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково



визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, проектами рішень 1-3 не визначено обов'язкових елементів податків (крім ставок податків та пільг із сплати податків), що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ, у зв'язку з чим, пропонуємо визначити у проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Назви проектів рішень 2 і 3 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються ставки місцевих податків.

Щодо проекту рішення 1

1. Пунктом 3 проекту рішення 1 встановлено, що рішення оприлюднюється в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб.

Відповідно до статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання. Отже, пропонуємо пункт 3 проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог статті 12 Закону.

2. 3 метою приведення проекту рішення 1 у відповідність до вимог пункту 293.1 статті 293 ПКУ, пропонуємо доповнити підпункти 1) і 2) пункту 2.1 розділу 2 проекту рішення 1 фразами «для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року» та «встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року» відповідно.

3. Згідно із вимогами статті 293 ПКУ, до повноважень місцевих рад відноситься встановлення ставок єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп. Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлені ПКУ та не потребують встановлення рішеннями місцевих рад, а, відповідно, і визначення для них обов'язкових елементів.

Отже, пропонуємо виключити з проекту рішення 1 підпункт 3) пункту 2.1 розділу 2.

Щодо проекту рішення 2

Статтею 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік пільг щодо сплати земельного податку для юридичних осіб. Отже, пропонуємо додаток 5 до проекту рішення 2 привести у відповідність до зазначених норм ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, зазначені проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від

11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділах I «Визначення проблеми» АРВ розробник не визначив проблем, що потребують владного регулювання, не навів показників у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, визначали масштаб та важливість.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципом доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблем, що потребують державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою їх вирішення.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючих проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей в розділі III АРВ до проекту рішення 1 розробником описано лише 1 альтернативу, що не відповідає вимогам пункту 5 Методики.

При описі альтернатив в розділах III АРВ розробником не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, в розділах III АРВ до проектів рішень 1 та 3 відсутня кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, в розрізі великих, середніх, малих та мікро. У розділі III АРВ до проекту рішення 2 розробником наведено таблицю кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, згідно з якою, дія рішення поширюється виключно на 2 суб'єктів мікропідприємництва (далі – СМП). Отже, питома вага таких СМП у загальній кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, повинна складати 100%. Натомість, розробником зазначено, що питома вага таких суб'єктів складає 0,1% та не потребує проведення Тесту малого підприємництва (розділ VI АРВ до проекту рішення 2). Зазначене не відповідає вимогам абзацу другого розділу VI додатку 1 до Методики.

В АРВ не обґрунтовано ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволяє підтвердити спроможність суб'єктів господарювання сплачувати податки за такими ставками, а, відповідно, довести економічну доцільність обраного

способу та зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

В розділах VIII АРВ відсутні обов'язкові показники результативності регуляторного акта, які, відповідно до пункту 10 Методики повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Відсутність обов'язкових показників результативності не дозволить у подальшому провести повноцінне відстеження результативності регуляторних актів і, відповідно, встановити ефективні ставки податків на наступні бюджетні роки. Отже, пропонуємо у розділах VIII АРВ зазначити вказані прогностичні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2019 року.

У розділі 3 М-тесту до проекту рішення 1 не враховано «прямі» витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), якими є сплата податків за ставками, встановленими Червоноярською сільською радою. Натомість, розраховано витрати для Кропивницького відділення Кропивницької ОДПІ ГУ ДФС у Кіровоградській області на облік СМП та підготовку звітності, а також витрати СМП на процедури звітування. Зазначені процедури встановлюються виключно ПКУ та не визначаються в проекті рішення 1, а, відповідно, не потребують розрахунку у М-тесті. Слід зазначити, що М – тест до проекту рішення 3 взагалі не проведено.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ до проекту рішення 3 усієї необхідної інформації та розрахунків, та необхідністю доопрацювання і приведення у відповідність до вимог Методики АРВ до проектів рішень 1 та 2, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Червоноярської сільської ради Кіровоградського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Червоноярської сільської ради на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до наданих проектів рішень - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В. о Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ