



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Костянтинівська сільська рада Новомиргородського району Кіровоградської області

вул. Механізаторна, 15,
с. Костянтинівка,
Новомиргородський район,
Кіровоградська область, 26000

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Костянтинівської сільської ради Новомиргородського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку для першої та другої групи фізичних осіб-підприємців на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок земельного податку» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 3), а також документи, що надані до них листом Костянтинівської сільської ради Новомиргородського району Кіровоградської області від 14.06.2018 № 180.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Костянтинівської сільської ради з питань планування, місцевого бюджету, фінансів, власності, соціально-економічного та культурного розвитку села, земельних питань та охорони навколишнього середовища щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

I. Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо визначає Податковий кодекс України (далі - ПКУ). Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково



визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, проектами рішень 2 і 3 не визначено обов'язкових елементів податків (крім ставок податків та пільг із сплати податків), а проектом рішення 1 не визначено порядок обчислення податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, а об'єкт та база оподаткування визначені не коректно. Отже, пропонуємо у проектах рішень 1-3 визначити усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Назви проектів рішень 1-3 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються ставки місцевих податків, а проект рішення 2 – роком, на який встановлюються ставки земельного податку.

3. Пунктами 2 проектів рішень 2 і 3 встановлюються умови оприлюднення проекту (у засобах масової інформації або в інший можливий спосіб).

Відповідно до статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання. Отже, пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень відповідно до вимог Закону у друкованих засобах масової інформації.

Щодо проекту рішення 1

Пропонуємо у проекті рішення 1 визначити розміри ставок для першої та другої груп платників єдиного податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1.

Також, пропонуємо доповнити проект рішення 1 пунктами щодо дати набрання чинності та покладання контролю.

Щодо проекту рішення 2

Рядки 10.07, 12.01, 12.04, 12.06 таблиці додатку 1 до проекту рішення 2, якими встановлено ставки податку за земельні ділянки, розташовані поза межами населених пунктів нормативну грошову оцінку яких не проведено, не відповідають вимогам пункту 277.1 статті 277, згідно із яким ставки земельного податку за такі земельні ділянки встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по області, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по області.

Рядок 14.01 таблиці додатку 1 до проекту рішення 2, якими встановлено ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, не відповідає вимогам пункту 274.1 статті 274, згідно з яким ставки земельного податку за такі земельні ділянки встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Додатком 2 до проекту рішення 2 пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників земельного податку. Водночас, статтями 281 та 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

Пункт 3 проекту рішення 3 є ідентичним до пункту 5 проекту рішення 3. Отже, пропонуємо редакційно впорядкувати пункти проекту рішення 3.

Також, пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення 3 при встановленні пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, врахувати вимоги пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

У розділі I АРВ до проекту рішення 3 (далі – АРВ 3) розробником не визначено проблем громади, які потребують вирішення шляхом владного регулювання, не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також, не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ 3 при описі альтернатив не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (*наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо*); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

У розділі III АРВ до проекту рішення 2 (далі – АРВ 2) при описі альтернативи 1 «Не прийняття рішення» розробником не враховано усі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (*в частині сплати земельного податку за ставками, які діяли до 31 грудня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю*), що не дозволило

коректно оцінити вплив альтернатив на сферу інтересів держави, громади та суб'єктів господарювання.

У АРВ 3 не обґрунтовано ставки податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволяє підтвердити спроможність суб'єктів господарювання сплачувати податки за такими ставками, а, відповідно, довести економічну доцільність обраного способу та зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ 2 і 3, у їх розділах IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Таким чином, розробником не доведена відповідність проектів рішень 2 і 3 таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Крім того, в розділах VIII АРВ 2 і 3 відсутні прогностичні показники результативності регуляторного акта. Згідно із пунктом 10 Методики, прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта. Враховуючи, що базовий податковий (звітний) період для земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, дорівнює календарному року, пропонуємо визначити прогностичні значення показників на I, II, III та IV квартали 2019 року.

Розділом VII АРВ 3 строк дії акта встановлено до повторного відстеження (проводиться через один рік) з подальшим продовженням чи внесенням відповідних змін. Згідно із вимогами Податкового та Бюджетного кодексів України, рішення про встановлення місцевих податків і зборів приймаються відповідними радами на кожний бюджетний рік. Враховуючи зазначене, пропонуємо у розділі VII АРВ 3 визначити, що строк дії акта - 2019 рік.

У розділі IX АРВ 3 зазначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через 1 рік після набуття чинності регуляторним актом.

Відповідно до статті 10 Закону, якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

В Тестах малого підприємництва до проектів рішень 2 і 3 «прямі» витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП) не розраховано, хоча

такими витратами є сплата податків за ставками, що встановлюються Костянтинівською сільською радою. Натомість, розраховано витрати для Новомиргородського відділення Кропивницької ОДП ГУ ДФС у Кіровоградській області на облік СМП та підготовку звітності, а також адміністративні витрати СМП на процедури звітування. Зазначені процедури встановлюються виключно ПКУ і не можуть визначатися в проектах рішень 2 і 3, а, відповідно, не потребують розрахунку у М-тесті.

Натомість, до адміністративних витрат СМП можна віднести витрати на процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та процедури організації виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*). Витрати часу визначаються під час проведення консультацій.

М-тест до проекту рішення 1 не надано, хоча під дію проекту рішення 1 підпадають виключно 15 СМП, що складає 100 % від загальної кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання. Згідно із вимогами пункту 8 Методики, розробник повинен здійснити розрахунки витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Костянтинівської сільської ради Новомиргородського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку для першої та другої групи фізичних осіб-підприємців на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» та «Про встановлення ставок земельного податку» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ