



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Іванковецької сільської
ради Знам'янського району
Кіровоградської області**
вул. Шевченка, 1, с. Іванківці,
Знам'янський район,
Кіровоградська область, 27420

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Іванковецької сільської ради Знам'янського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Іванковецької сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Іванковецької сільської ради Знам'янського району Кіровоградської області від 20.06.2018 № 106.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Іванковецької сільської ради з питань планування бюджету, фінансів та інвестиційної політики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3. статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Щодо проектів рішень в цілому

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, проектами рішень 2 і 3 не визначено обов'язкових елементів податків (крім ставок податків та пільг із сплати податків), проектом рішення 1 не визначено базу оподаткування для платників єдиного податку першої та другої груп. При цьому, у проекті рішення 1 визначаються елементи, які не є обов'язковими, а саме: порядок визначення доходів та їх склад, відповідальність платників єдиного податку.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені. У свою чергу, положення, викладені в цих елементах, мають відповідати вимогам ПКУ та виключати норми, не передбачені ПКУ.

2. Назви проектів рішень 2 і 3 потребують редакційних правок у частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються ставки місцевих податків.

Щодо проекту рішення 1

1. Згідно з вимогами статті 293 ПКУ, до повноважень місцевих рад відноситься встановлення ставок єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп. Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлено ПКУ та не потребують встановлення рішеннями місцевих рад, й відповідно, визначення для них обов'язкових елементів.

Отже, пропонуємо виключити з проекту рішення 1 ставки та обов'язкові елементи для єдиного податку третьої та четвертої груп.

2. Підпункти 5.1. та 5.2. пункту 5 проекту рішення 1 потребують приведення у відповідність до вимог пунктів 293.1. та 293.2. статті 293 ПКУ, згідно з якими ставка податку для платників єдиного податку першої групи встановлюється у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Щодо проекту рішення 2

У додатку 2 до проекту рішення 2 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку у розмірі 100% певні групи платників.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2, яким встановлено пільги із сплати земельного податку, привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, **проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність**

форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ)

Надані АРВ не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділах I «Визначення проблеми» АРВ розробник не визначив проблем, що потребують владного регулювання (за виключенням розділу I АРВ 1), а також не навів показників у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність проблем, що потребують владного регулювання, визначали б їх масштаб та важливість.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблем, що потребують державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою їх вирішення.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробником при описі альтернатив не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, у розділі III АРВ 3 при описі альтернативи 1 «Не прийняття рішення» розробником не враховано усі вимоги підпункту 12.3.5. пункту 12.3. статті 12 ПКУ *(в частині сплати земельного податку за ставками, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю)*, що не дозволило коректно оцінити вплив альтернатив на сферу інтересів держави, громади та суб'єктів господарювання.

Також, у розділі III АРВ 3 в таблиці кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання (в розрізі великі, середні, малі та мікро), відсутні дані щодо кількості таких суб'єктів, хоча в АРВ проведено Тест малого підприємництва (М-тест), в якому зазначено, що під дію рішення підпадає 2 суб'єкти малого (мікро) підприємництва (далі – СМП).

Показники таких таблиць в АРВ 1 і 2 не узгоджуються з показниками в інших розділах АРВ та М-тестів.

Так, у розділі III АРВ 1 зазначено, що під дію рішення підпадає 9 СМП, але М-тест розраховано для 2 СМП, 2 СМП визначено і в показниках таблиці розділу VIII.

У розділі III АРВ 2 зазначено, що під дію рішення підпадає 8 СМП, але М-тест розраховано для 4 СМП, 4 СМП визначено і у показниках таблиці розділу VIII. Під дію рішення також підпадає 1 суб'єкт середнього підприємництва, але розрахунок витрат для такого суб'єкта у розділі III АРВ 2 не проведено, що не відповідає вимогам розділу III додатку 1 та додатку 2 до Методики

В АРВ не обґрунтовано розміри ставок податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволяє підтвердити спроможність суб'єктів господарювання сплачувати податки за такими ставками, та, відповідно, довести економічну доцільність обраного способу та зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективними для їх вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділах VIII АРВ відсутні обов'язкові показники результативності регуляторного акта, які, відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення, а саме:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Отже, пропонуємо у таблицях розділів VIII АРВ зазначити вказані прогностичні показники результативності на I, II, III та IV квартали 2019 року.

У розділі IX АРВ 2 зазначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через 1 рік після набуття чинності регуляторним актом.

Відповідно до статті 10 Закону, якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження

результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

У розділі 3 М-тесту до проекту рішення 3 не враховано «прямі» витрати СМП, якими є сплата податків за ставками, встановленими Іванковецькою сільською радою, а сумарні витрати СМП, зазначені у розділі 4 М-тесту, дорівнюють нулю.

Крім того, у М-тестах витрати СМП розраховано за перший рік впровадження проектів та за п'ять наступних років. Натомість, проекти рішень встановлюють ставки податків на 2019 рік, строк дії таких рішень – один бюджетний рік, відповідно, М-тест потребує розрахунку витрат СМП виключно на один бюджетний рік.

Отже, АРВ та М-тести проектів рішень потребують доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене **не узгоджується** з вимогами статті 4 Закону, зокрема з **принципами збалансованості** – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та **ефективності** – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Іванковецької сільської ради Знам'янського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Іванковецької сільської ради на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

В.о. Голови Державної
регуляторної служби України



В. ЗАГОРОДНІЙ