



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93

E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Виконавчий комітет
Глинянської сільської ради
Добровеличківського району
Кіровоградської області
пров. Європейський, 1, с. Новоглиняне,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27041

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Глинянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Глинянської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Глинянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 20.06.2018 № 01-19-159.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Глинянської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціального розвитку, економічних реформ та приватизації щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Глинянської сільської ради встановлюються ставки єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку (додаток 3) та деякі інші обов'язкові елементи податку (додатки 1, 2, 4-7).

Згідно з пунктом 12.3. статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

1. Так, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково



визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення відсутні такі обов'язкові елементи для I-II групи платників податку, як об'єкт та база оподаткування, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

При цьому, проектом рішення встановлюються елементи податку, не передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: порядок визначення доходів та їх склад (додаток 2); особливості нарахування, сплати та подання звітності з окремих податків і зборів (додаток 7).

Отже, пропонуємо у проекті рішення визначити всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені (в свою чергу, положення, викладені в цих елементах, мають відповідати вимогам ПКУ).

2. Пунктом 1 проекту рішення визначено платників єдиного податку згідно з додатком 1.

Натомість, додаток 1 до проекту рішення має назву «Правові засади застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності, а також справляння єдиного податку для платників єдиного податку першої-другої груп на території Глинянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області».

Відповідно до пункту 7.3. статті 7 ПКУ будь-які питання щодо оподаткування регулюються ПКУ і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін до ПКУ та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

Правові засади застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності встановлені главою 1 розділу XIV ПКУ.

Таким чином, сільські, селищні, міські ради не мають повноважень щодо встановлення правових засад застосування спрощеної системи оподаткування.

З огляду на вищевказане, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення:

назву додатку викласти у наступній редакції: «Платники єдиного податку»; виключити пункти 1 і 2;

впорядкувати нумерацію пунктів та підпунктів.

3. Пунктом 10 проекту рішення визначено, що рішення набуває чинності з дня, наступного за днем оприлюднення.

Враховуючи вимоги підпункту 12.3.4. пункту 12.3. статті 12 ПКУ, а також те, що ставки податку встановлюються на 2019 рік, пропонуємо визначити, що рішення набуває чинності з 01 січня 2019 року.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділі I АРВ розробником не визначено проблеми громади, яка потребує вирішення шляхом владного регулювання, не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділі III АРВ при описі альтернатив не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (*наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо*); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі (крім опису витрат для суб'єктів господарювання за альтернативою 2), що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Також, у розділі III АРВ розміщена таблиця розрахунку сумарних витрат великого і середнього підприємництва на виконання вимог регулювання за альтернативами.

Оскільки, згідно з інформацією, наданою у таблиці кількості суб'єктів господарювання, під дію регулювання підпадають виключно суб'єкти мікропідприємництва, пропонуємо виключити таблицю сумарних витрат суб'єктів підприємництва з розділу III АРВ.

3. В АРВ не обґрунтовано розміри ставок податку, які встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволяє підтвердити спроможність суб'єктів господарювання сплачувати податки за такими ставками, і відповідно, довести економічну доцільність обраного способу та зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

4. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів вирішення проблем.

5. У розділі 3 М-тесту розрахунок сумарних «прямих» витрат на виконання вимог регулювання потребує уточнення.

6. У розділі 3 М-тесту не розраховано адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та

організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Отже, АРВ та М-тест проекту рішення потребують доопрацювання, уточнення розрахунків та приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Глинянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Глинянської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ