



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Глинянської сільської ради
Добровеличківського району
Кіровоградської області**
пров. Європейський, 1, с. Новоглиняне,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27041

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Глинянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Глинянської сільської ради на 2019 рік» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Глинянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 20.06.2018 № 01-19-160.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Глинянської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціального розвитку, економічних реформ та приватизації щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Глинянської сільської ради встановлюються ставки земельного податку, пільги із сплати податку для фізичних і юридичних осіб та інші обов'язкові елементи податку.

Згідно з пунктом 12.3. статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті відсутній такий обов'язковий елемент, як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №7693/0/20-18 від 02.08.2018



Зазначене не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені (в свою чергу, положення, викладені в цих елементах, мають відповідати вимогам ПКУ).

2. Пункти 8 та 9 проекту рішення дублюють пункти 1 і 2.

Отже, пропонуємо виключити з проекту рішення пункти 8 і 9 та впорядкувати нумерацію пунктів.

3. У додатку 2 до проекту рішення визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку у розмірі 100% певні групи платників.

Водночас, статтями 281, 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, у зв'язку з чим, додаток 2 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ) до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділі III АРВ при описі альтернатив не визначено кількісні (грошові) показники, які характеризують ці альтернативи (*наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо*); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Також, у розділі III АРВ розміщена таблиця розрахунку сумарних витрат великого і середнього підприємництва на виконання вимог регулювання за альтернативами.

Оскільки, згідно з інформацією, наданою у таблиці кількості суб'єктів господарювання, під дію регулювання підпадають виключно суб'єкти мікропідприємництва, пропонуємо виключити таблицю сумарних витрат суб'єктів підприємництва з розділу III АРВ.

2. В АРВ не обгрунтовано розміри ставок податку, які встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволяє підтвердити спроможність суб'єктів господарювання сплачувати податок за такими

ставками, й відповідно, довести економічну доцільність обраного способу та зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

3. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу вирішення проблеми.

4. У розділі III АРВ та розділі 2 Тесту малого підприємництва (М-тесту) зазначено, що дія регуляторного акта поширюється на 24 суб'єкта мікропідприємництва (далі - СМП), питома вага групи у загальній кількості суб'єктів господарювання становить 100 %.

Разом з тим, у розділі 3 М-тесту розрахунок витрат СМП на виконання вимог регулювання проведено для 21 СМП.

5. У розділі 3 М-тесту не розраховано адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Отже, АРВ та М-тест до проекту рішення потребують доопрацювання, уточнення даних та приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Глинянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Глинянської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ