



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Глинянська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області
пров. Європейський, 1, с. Новоглиняне,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27041

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Глинянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Глинянської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Глинянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 20.06.2018 № 01-19-161.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Глинянської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціального розвитку, економічних реформ та приватизації та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

I. Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті відсутній такий обов'язковий елемент, як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ, у зв'язку з чим, пропонуємо визначити у



проекті рішення усі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Пункт 2 додатку 2 до проекту рішення, яким визначаються об'єкти нерухомості, що не є об'єктом оподаткування, доцільно доповнити частинами і-л підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

3. Пропонуємо у додатку 4 до проекту рішення встановити пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, з урахуванням вимог абзацив другого і третього підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

4. Пунктом 13 проекту рішення визначено, що рішення набуває чинності з дня, наступного за днем оприлюднення.

Враховуючи вимоги підпункту 12.3.4 пункту 12.3. статті 12 ПКУ, а також те, що ставки податку встановлюються на 2019 рік, пропонуємо визначити, що рішення набуває чинності з 01 січня 2019 року.

5. Постановою Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – Постанова № 483) затверджено форму типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки. З метою спрощення процедури підготовки та подання відповідному контролюючому органу інформації, пропонуємо ставки та пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, викласти у додатках до проекту рішення відповідно до форм, затверджених Постановою № 483.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділі I АРВ розробником не визначено проблеми громади, яка потребує вирішення шляхом владного регулювання, не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, визначали масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділі III АРВ при описі альтернатив не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують ці альтернативи (*наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо*); при

оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Також, у розділі III АРВ розміщена таблиця розрахунку сумарних витрат великого і середнього підприємництва на виконання вимог регулювання за альтернативами. Оскільки, згідно з інформацією, наданою у таблиці кількості суб'єктів господарювання, під дію регулювання підпадають виключно суб'єкти мікро-підприємництва, пропонуємо виключити таблицю сумарних витрат суб'єктів великого і середнього підприємництва з розділу III АРВ.

3. В АРВ не обґрунтовано ставки податку, які встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволяє підтвердити спроможність суб'єктів господарювання сплачувати податки за такими ставками і, відповідно, довести економічну доцільність обраного способу та зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

4. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів вирішення проблем.

5. У розділі III АРВ зазначено, що дія регуляторного акта поширюється на 3 суб'єктів мікропідприємництва (далі - СМП), питома вага групи у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, становить 100 %. Разом з тим, у розділах 2 і 3 Тесту малого підприємництва (М-тесту) зазначено, що кількість суб'єктів малого підприємництва, які сплачують податок на нерухоме майно, невідома у зв'язку з відсутністю базового періоду, але питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, становить 100 %.

При цьому передбачено, що надходження у 2019 році (сплата податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки) становить 6 тис. грн.

6. У розділі 3 М-тесту не розраховано адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Отже, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проекту рішення, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта

максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Глинянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Глинянської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

В.о. Голови Державної
регуляторної служби України



В. ЗАГОРОДНІЙ