



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Вівсянська сільська рада
Чемеровецького району
Хмельницької області
вул. Миру, 46А, с. Вівся,
Чемеровецький район,
Хмельницька область, 31610

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Вівсянської сільської ради Чемеровецького району Хмельницької області «Про затвердження податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Вівсянської сільської ради на 2019 рік» (далі – проект рішення 2), «Про запровадження єдиного податку» (далі – проект рішення 3) та документи, що надані до них листом Вівсянської сільської ради Чемеровецького району Хмельницької області від 25.05.2018 № 105.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань планування бюджету, соціально-економічного розвитку, регуляторної політики, земельних відносин та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Так, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, в проектах рішень не визначені та/або невірно визначені обов'язкові елементи податків (наприклад, у додатках 1 та 2 до проектів рішень 1, 2 визначені тільки ставки податків та пільги з їх сплати; невірно вказаний порядок визначення доходів та їх склад для платників єдиного податку першої - третьої груп, тощо у проекті рішення 3), що передбачені вимогами статті 7 ПКУ. З огляду на вищезазначене, пропонуємо визначити в проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони вже встановлені для кожного місцевого податку, а норми не передбачені вимогам ПКУ, виключити з них. В свою чергу, положення, викладені в цих елементах мають відповідати вимогам ПКУ.

Щодо проекту рішення 1

1. Пунктом 1 проекту рішення 1 пропонується встановити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Вівсянської сільської ради, згідно із додатком 1, та пільги для фізичних та юридичних осіб надані відповідно до підпункту 266.4.2. пункту 266.4 статті 266 ПКУ, згідно із додатком 2.

Підпунктом 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ визначено виключний перелік об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктом оподаткування.

Таким чином, додаток 1 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 266 ПКУ.

2. В додатку 2 до проекту рішення 1 передбачається установити перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Зазначеним пунктом ПКУ, встановлюються окремі вимоги (критерії) до визначення органами місцевого самоврядування пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, але не самі пільги.

Підпунктами 266.4.1, 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ встановлено і інші пільги щодо сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для фізичних та юридичних осіб.

Підпунктом 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ визначено виключний перелік об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктом оподаткування.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо, з додатку 2 до проекту рішення 1 виключити норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, а натомість доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Вівсянською сільською радою відповідно до абзців другого і третього підпункту 266.4.2 пункту 266.4 та з урахуванням підпунктів 266.4.1, 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 (за необхідності).

Щодо проекту рішення 2

1. Відповідно до пункту 284.1. статті 284 ПКУ органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

Статтями 281-282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, а статтею 283 ПКУ визначені земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Враховуючи законодавчі норми ПКУ, пропонуємо:

- у додатку 1 до проекту рішення 2, при встановленні розмірів ставок земельного податку врахувати вимоги статті 283 ПКУ;
- визначений у додатку 2 до проекту рішення 2 перелік пільг щодо сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб привести у відповідність до вимог статей 281, 282 ПКУ.

2. Крім того, додаток 1 до проекту рішення 2, не відповідає вимогам пункту 277.1 статті 277 ПКУ, у зв'язку з чим, пропонуємо назву стовпчику таблиці, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вищезазначених норм ПКУ, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

Щодо проекту рішення 3

1. Проектом рішення 3 передбачається запровадити на території Вівсянської сільської ради єдиний податок та затвердити Положення про спрощену систему оподаткування, обліку та звітності.

Відповідно до пункту 12.4 статті 12 ПКУ встановлені повноваження сільських, селищних, міських рад та рад об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад щодо податків та зборів.

Повноважень органів місцевого самоврядування щодо затвердження положень, порядків чи будь-яких інших документів, які регламентують порядки адміністрування місцевих податків та зборів ПКУ не передбачено.

2. Згідно з вимогами статті 293 ПКУ, до повноважень місцевих рад відноситься встановлення ставок єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп. Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлені ПКУ та не потребують встановлення рішеннями місцевих рад, й, відповідно, визначення для них обов'язкових елементів.

Отже, пропонуємо виключити з додатку 1 до проекту рішення 3 ставки податку та обов'язкові елементи податку, які встановлюються для платників єдиного податку третьої та четвертої груп.

3. Пункт 3 абзацу 2 додатку 1 до проекту рішення 3 «Про запровадження єдиного податку» (визначення платників податку), не відповідає частині 3 пункту 291.4 статті 291 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та

рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів регуляторних актів (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Слід зазначити, що розробником не обґрунтовано в АРВ передбачені проектами рішень розміри ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та не наведено алгоритм їх визначення.

Оскільки, під дію регулювання, запропонованого проектами рішень, підпадають як суб'єкти господарювання малого і мікро підприємництва (далі – СМП) (питома вага їх у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків), так великого і середнього підприємництва, то згідно з вимогами Методики, необхідно провести розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, згідно з додатком 2 до Методики, а також провести розрахунок витрат суб'єктів малого і мікро підприємництва – Тест малого підприємництва (М-Тест), згідно з додатком 4 до Методики.

Однак, необхідні розрахунки в АРВ, згідно з додатком 2 до Методики, відсутні, а згідно з додатком 4 до Методики – проведені невірно.

Так, наприклад, в М-Тестах відсутні розрахунки «прямих» витрат СМП, які повинні виконати вимоги регулювання встановлені проектами рішень, до того ж, розрахунки витрат обраховано для 1 суб'єкта господарювання, а розробник зазначив в АРВ, що кількість суб'єктів малого та мікро підприємництва, на яких поширюються вимоги регулювання становить 7 одиниць.

При цьому, звертаємо увагу, що відповідно до вимог статті 12 ПКУ місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, а, відповідно, і витрати суб'єктів малого підприємництва розраховуються лише на перший рік дії регулювання без врахування витрат за наступні роки.

Крім того, розрахунок витрат для суб'єктів господарювання, які будуть виконувати вимоги цих рішень на процедури експлуатації обладнання не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами ПКУ, і не встановлюються проектами рішень.

Разом з цим, розрахунки, проведені в М-тестах не узгоджуються з числовими даними, наведеними в інших розділах АРВ.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, не дозволяє зробити

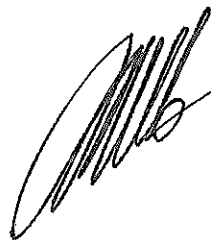
висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема, з відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних, та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проектів рішень вимогам статті 4 Закону, а саме, принципам збалансованості — забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності — забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Вівсянської сільської ради Чемеровецького району Хмельницької області «Про затвердження податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Вівсянської сільської ради на 2019 рік», та «Про запровадження єдиного податку» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями та зауваженнями, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень — у відповідність до вимог Методики, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ