



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Михайлівська сільська рада
Кремінського району
Луганської області
вул. Центральна 127, с. Михайлівка,
Кремінський район,
Луганська область, 92941

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Михайлівської сільської ради Кремінського району Луганської області «Про встановлення ставок єдиного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Михайлівської сільської ради Кремінського району Луганської області від 20.06.2018 № 54/06.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань законності, прав і обов'язків громадян, свободи слова, регламенту, депутатської етики та інформації та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас, проекти рішень не узгоджуються з вимогами Кодексу, зокрема в наступному.



1. Пропонуємо в проекті рішення 1 визначити розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

2. Визначені в тексті Положення про єдиний податок до проекту рішення 1 (далі – Положення) норми (обов'язкові елементи) щодо платників єдиного податку третьої та четвертої груп, а також ставки податку, визначені додатком 2 до Положення до проекту рішення пропонуємо виключити, оскільки ставки для платників єдиного податку третьої та четвертої груп є фіксованими, визначені та встановлені нормами Кодексу, і не потребують додаткового встановлення рішеннями місцевих рад.

3. Пропонуємо, назву стовпчику таблиці додатку 1 до проекту рішення 3, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 Кодексу, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

4. Визначений у додатку 2 до проекту рішення 3 перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку пропонуємо привести у відповідність до вимог статей 281 та 282 Кодексу.

5. Пропонуємо, в проектах рішень 2, 3 визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу, або передбачити в тексті посилання на відповідні статті (абзаци, пункти, частини тощо) Кодексу, якими вже встановлені вищезазначені обов'язкові елементи для кожного місцевого податку чи збору.

У зв'язку із зазначеним вище, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1-3

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 (далі – АРВ 1-3) не у повному обсязі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, наприклад, в АРВ до проектів рішень 1 - 3 у розділах 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті відповідних місцевих податків), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, в останній таблиці альтернатив відсутня оцінка впливу обраних зовнішніх факторів на дію актів з визначенням та порівнянням позитивних і

негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог актів, що не узгоджується з вимогами пункту 5 Методики.

В розділі «Основні результати консультацій» таблиці 1 тестів малого підприємництва АРВ 1-3 (далі - М-Тест 1-3) розробником наведено цілі проведення консультацій замість опису результатів проведених консультацій, тобто, що саме отримано від цього спілкування (отримані дані, зауваження, пропозиції тощо).

Крім зазначеного, розробником проведено розрахунки бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва. Разом з тим, бюджетні витрати не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Кодексу.

В М-Тесті 1 та 2 невірно наведені розрахунки сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання.

У зв'язку з помилковими розрахунками в М-Тесті 1, 2, розробником в пункті 7 АРВ 1, 2 невірно визначені дані такого обов'язкового прогностичного значення показника результативності дії акта, як розмір коштів і час, що витрачається суб'єктами підприємницької діяльності на виконання вимог регулювання.

Крім того, в М-Тесті 3 невірно проведені розрахунки витрат суб'єктів малого підприємництва.

У зв'язку з відсутністю в АРВ 1-3 належного обґрунтування необхідності прийняття проектів рішень, розробником не доведена відповідність проектів принципам державної регуляторної політики, зокрема, збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян і держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян і держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Михайлівської сільської ради Кременського району Луганської області «Про встановлення ставок єдиного податку на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2019 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу - до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

В.о. Голови Державної
регуляторної служби України



В. ЗАГОРОДНІЙ