



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Колядинецька сільська рада
Липоводолинського району
Сумської області**

вул. Щастя, 23, с. Колядинець,
Липоводолинський район, Сумська
область, 42523

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Колядинецької сільської ради Липоводолинського району Сумської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2019 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Колядинецької сільської ради Липоводолинського району Сумської області від 25.06.2018 № 206.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, бюджету та фінансів Колядинецької сільської ради та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Колядинецької сільської ради передбачається встановити: податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 1 до проекту рішення); транспортний податок (додаток 2); плата за землю (додаток 3); єдиний податок (додаток 4).

Згідно із пунктом 12.3. статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7



ПКУ, визначені у додатках 1 та 3-4 до проекту рішення, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ, у зв'язку з чим, пропонуємо визначити у додатках 1 та 3-4 до проекту рішення усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. У додатку 3 до проекту рішення розробник об'єднує земельний податок та орендну плату.

Підпунктом 14.1.147. пункту 14.1. статті 14 ПКУ встановлено, що плата за землю - це обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності. Згідно із вимогами пунктів 288.1. та 288.4. статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати є договір оренди такої земельної ділянки. Розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, згідно із пунктом 288.5. статті 288 ПКУ. Отже, пропонуємо виключити норми стосовно орендної плати з додатку 3 до проекту рішення.

3. У зв'язку з тим, що статті 273, 281-284, 287, 289 ПКУ не регламентують порядок обчислення плати за землю, пропонуємо виключити посилання на вказані вище статті ПКУ з пункту 7 додатку 3 до проекту рішення.

4. Підпунктом 03.04 пункту 03 додатку 3.1. до проекту рішення передбачається встановити ставки податків для будівництва та обслуговування будівель громадських та релігійних організацій.

Відповідно до підпункту 283.1. статті 283 ПКУ до земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком, відносяться, зокрема: земельні ділянки, надані для будівництва і обслуговування культових та інших будівель, необхідних для забезпечення діяльності релігійних організацій України, статути (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку.

Враховуючи зазначене, пропонуємо підпункт 03.04 пункту 03 виключити з додатку 3.1. до проекту рішення.

5. Пунктом 293.2. статті 293 ПКУ визначено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Однак, пунктом 2 додатку 4 до проекту рішення встановлено ставки для платників єдиного податку першої та другої груп в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальному розмірі. При цьому, ставки податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності). Водночас, в аналізі регуляторного впливу, наданого до проекту рішення, не наведено обґрунтування економічної доцільності зазначених розмірів ставок єдиного податку та алгоритм їх визначення.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої

проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

У розділах I – II «Визначення проблеми» та «Цілі державного регулювання» АРВ розробник не навів кількісних показників, які б обґрунтовували наявність проблеми, що потребує владного регулювання та необхідність досягнення встановлених цілей. Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблем, що потребують державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою їх вирішення.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробником при описі альтернатив не визначено кількісних показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраних способів.

Разом з тим, розробник на виконання вимог пункту 8 Методики у розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ повинен був забезпечити проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, згідно з додатком 2 до Методики (у разі наявності суб'єктів великого та середнього підприємництва). Згідно з таблицею розділу III АРВ під дію регулювання підпадає одне середнє підприємство, однак, відповідні розрахунки відсутні.

Крім того, у пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ розробником проекту рішення не визначено місця проведених консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва (робочих нарад та зустрічей), не наведено інформаційних даних про учасників консультацій, разом з цим, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У пункті 3 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ зазначений узагальнений розмір прямих витрат суб'єктів малого підприємництва не

дозволяє проаналізувати з яких саме розмірів витрат від сплати податків складається зазначена сума прямих витрат.

Разом з цим для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємства.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків витрат, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Колядинецької сільської ради Липоводолинського району Сумської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



К. ЛЯПІНА