



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

### Рішення № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 2018 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект наказу Міністерства екології та природних ресурсів України «Про затвердження Змін до Положення про ведення реєстру екологічних аудиторів та юридичних осіб, що мають право на здійснення екологічного аудиту» (далі – проект наказу), а також документи, що додаються до проекту наказу, надіслані Мінприроди листом від 13.08.2018 № 5/4-7/8271-18.

За результатами проведеного аналізу проекту наказу та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон)

#### **встановлено:**

проект наказу, як зазначено в аналізі регуляторного впливу (далі - АРВ), розроблено з метою приведення Положення про ведення реєстру екологічних аудиторів та юридичних осіб, що мають право на здійснення екологічного аудиту, затвердженого наказом Міністерства охорони навколишнього природного середовища України від 27.03.2007 № 121 (далі - Положення), у відповідність до законодавства України.

Також Положення пропонується доповнити главу 3 пунктом 3.9, яким передбачити, що заявник щорічно, з дати внесення до Реєстру, має надавати Мінприроди звіт у довільній формі про особисто виконані аудити із зазначенням форми екологічного аудиту, найменуванням і адресою суб'єктів господарювання, для яких вони виконувалися.

Однак, проект регуляторного акта не може бути погоджений з огляду на нижчезазначене.

Наданий розробником АРВ до проекту наказу не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої

Державна регуляторна служба України

ВИХ №9200/0/20-18 від 14.09.2018



постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).

У розділі I АРВ «Визначення проблеми» згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

визначити причини її виникнення;

оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Разом з тим, в АРВ до проекту наказу розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення.

При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Так, визначаючи проблему у розділі I АРВ, розробником зазначено, що прийняття проекту наказу сприятиме урегулюванню відносин у сфері господарської діяльності в частині ведення реєстру екологічних аудиторів та юридичних осіб, що мають право на здійснення екологічного аудиту, урегулюванню відносин в частині вимог до виконавців екологічного аудиту, сертифікації екологічних аудиторів та здійснення екологічного аудиту.

Причиною виникнення проблеми розробником вказано відсутність інформації стосовно діяльності (виконання робіт по екологічному аудиту) юридичних осіб, що мають право на здійснення екологічного аудиту. В свою чергу відсутність такої інформації не дозволяє суб'єктам господарювання, яким необхідно проведення екологічного аудиту отримати більш повну інформацію про виконавця і роботи, які ним виконувались.

Підтверджуючи важливість проблеми розробником наголошується на тому, що зміни до Положення вносяться з метою здійснення моніторингу виконання екологічними аудиторами та юридичними особами, що включені до реєстру, екологічного аудиту для суб'єктів господарювання, які здійснюють господарську діяльність.

Із змісту зазначеного не зрозуміло, у чому саме полягає суть проблеми та яким чином моніторинг інформації про форму екологічного аудиту та найменування і адреси суб'єктів господарювання сприятиме врегулюванню відносин в частині вимог до виконавців екологічного аудиту, сертифікації екологічних аудиторів та здійсненню екологічного аудиту.

Крім того, у даному випадку постає питання, чи не будуть, за таких обставин, порушені права суб'єктів господарювання, інформацію про яких екологічному аудитору необхідно буде подавати для внесення в Реєстр, враховуючи при цьому норми статті 16 Закону України «Про екологічний аудит», якими встановлено, що виконавець екологічного аудиту зобов'язаний, зокрема, додержувати встановлених законодавством та договором на проведення екологічного аудиту вимог щодо конфіденційності інформації, яка отримана або стала йому відома під час виконання цієї роботи. А також, чи

будуть дотримані гарантії незалежності екологічного аудитора, визначені статтею 17 вказаного Закону, у частині забезпечення конфіденційності проведення екологічного аудиту.

Аналізуючи вищевикладене, розробником не обґрунтовано та не доведено існування проблеми, яка потребує державного регулювання.

Зазначене, в свою чергу, не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, *принципу доцільності* – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі II АРВ «Цілі державного регулювання» розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Натомість, у цьому розділі розробником зазначено, що проект наказу розроблено з метою забезпечення належного рівня виконання юридичними особами, що мають право на здійснення екологічного аудиту - робіт та якості їх виконання, а також забезпечення доступу суб'єктів господарювання до інформації про виконавців екологічного аудиту та виконаних ними робіт.

Однак, задекларовані розробником цілі державного регулювання не у повній мірі відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ, викладені не чітко, лаконічно та не є вимірюваними.

Зокрема, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

З огляду на вказане, розробником порушено *принцип адекватності*, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей.

Відповідно до Методики у розділі III АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробнику необхідно стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише формальним текстовим описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання.

Так, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання кількісно розробником не визначено витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті, а лише зазначено, що витрати суб'єкта господарювання включатимуть витрати на підготовку інформації (звіту у довільній формі 1 раз у рік) про особисто виконані аудити із зазначенням форми екологічного аудиту, найменуванням і адресою суб'єктів господарювання для яких вони виконувались. Витрати на підготовку інформації (60 хв. в рік) та на витратні матеріали (папір, конверт, тощо 1 раз в рік) є незначними.

Однак, матеріальні витрати на виконання вимог регулювання, розробником не обраховано.

Отже, у порушення вимог Закону та Методики, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, а обмежився лише їх формальним текстовим описом.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попереднього розділі у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником на формальному рівні здійснено вибір оптимального альтернативного способу, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу *ефективності*, тобто забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимальних можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто, необхідно встановити, яким чином будуть діяти положення проекту наказу, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не обраховано

Відповідно до даних, наведених у розділі III АРВ, у сфері дії проекту наказу господарську діяльність здійснює 33 суб'єктів малого підприємництва, що складає 100% загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання. Зважаючи на це, розробник на виконання вимог пункту 8 Методики у розділі VI АРВ повинен був забезпечити проведення М-Тесту.

Однак, в АРВ до проекту наказу М-Тест згідно з Додатком 4 до Методики не проведено, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва.

У розділі VII АРВ «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» відсутнє обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта.

У Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником не враховано вимоги пункту 10 Методики.

Так, розробником не наведено додаткових показників, які безпосередньо характеризують його результативність.

Відповідно до вимог Методики, необхідно навести не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта, та які підлягають контролю (відстеження результативності).

У порушення вимог пункту 12 Методики у розділі ІХ АРВ «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником не визначені групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено статтею 10 Закону.

Підсумовуючи викладене, за результатами розгляду положень проекту наказу та АРВ, встановлено, що проект розроблено з порушенням основних принципів державної регуляторної політики, а саме: доцільності, адекватності та ефективності, визначених статтею 4 Закону.

Крім цього, проект наказу не відповідає вимогам статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи викладене, керуючись частиною п'ятою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

**вирішено:**

відмовити у погодженні проекту наказу Міністерства екології та природних ресурсів України «Про затвердження Змін до Положення про ведення реєстру екологічних аудиторів та юридичних осіб, що мають право на здійснення екологічного аудиту».

**В.о. Голови Державної регуляторної  
служби України**



**О.М. МІРОШНІЧЕНКО**