



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від 14. 09. 2018 № 9236/0/20-18
на № _____ від _____

Недригайлівська селищна рада
Недригайлівського району
Сумської області
вул. Щербетунів, 7, смт Недригайлів,
Недригайлівський район, Сумська
область, 42100

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Недригайлівської селищної ради Недригайлівського району Сумської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території Недригайлівської селищної ради» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Недригайлівської селищної ради Недригайлівського району Сумської області від 14.08.2018 № 404.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Недригайлівської селищної ради з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення в цілому

1. Враховуючи вимоги частини п'ятої статті 12 Закону пропонуємо в проекті рішення окремим пунктом зазначити інформацію про друкований засіб масової інформації, де буде оприлюднено прийнятий регуляторний акт.

2. Пунктом 1 проекту рішення планується затвердити Правила розміщення зовнішньої реклами на території Недригайлівської селищної ради (далі - проект Правил), а пунктом 2 - Порядок визначення розміру плати та оплати за тимчасове користування місцями розміщення спеціальних конструкцій (далі – проект Порядку).

Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України «Про рекламу» (далі - Закон про рекламу).



Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, які затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі - Правила № 2067).

Однак, зміст та наповнення проекту рішення не відповідає вимогам Законів України «Про рекламу», «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі - Закон про дозвільну систему), а також положенням, встановленим Правилами № 2067, зокрема в наступному.

Пунктом 2 проекту рішення передбачається встановити Порядок визначення розміру плати та оплати за тимчасове користування місцями розміщення спеціальних конструкцій. Оскільки питання, визначене у пункті 2 не є предметом регулювання Правил розміщення зовнішньої реклами, пропонуємо затвердити його окремим рішенням, та, відповідно пункт 2 проекту рішення, додаток 2 до проекту рішення, а також абзац другий пункту 6.3.3 розділу 6 проекту Правил, розділ 10 проекту Правил виключити з проекту рішення.

Щодо проекту Правил

1. Пунктом 1.3 розділу 1 проекту Правил передбачено, що дія Правил поширюється на всі підприємства, установи та організації незалежно від форми власності, фізичних осіб а також фізичних осіб - підприємців, які здійснюють діяльність у сфері зовнішньої реклами на території Недригайлівської селищної ради.

Пунктом 1 Правил № 2067 визначено, що ці Правила регулюють відносини, що виникають у зв'язку з розміщенням зовнішньої реклами у населених пунктах, та визначають порядок надання дозволів на розміщення такої реклами.

Тому, пропонуємо пункт 1.3 розділу 1 проекту Правил привести у відповідність до вимог пункту 1 Правил № 2067.

Крім цього, пропонуємо з пункту 1.3 розділу 1 проекту Правил, слова «фізичних осіб» виключити.

2. У пункті 2.1. розділу 2 проекту Правил наведено визначення терміну «дозвіл».

Відповідно до статті 1 Закону про дозвільну систему, документ дозвільного характеру - дозвіл, висновок, рішення, погодження, свідоцтво, інший документ в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань), який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності.

При цьому, Законом України від 06.10.2016 № 1666 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності» були внесені зміни до «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (далі - Закон № 835), яким відтерміновано до 01.01.2019 наповнення ЄДР відомостями про документи дозвільного характеру та передбачено, що відомості про видачу документів дозвільного характеру продовжують вноситися та надаватися відповідно до Реєстру документів дозвільного характеру.

Разом з цим пунктом 2.1. розділу 2 проекту Порядку передбачені визначення, які дублюють норми Закону про рекламу та/або взагалі не передбачені у Правилах № 2067 та не стосуються правил розміщення зовнішньої реклами, наприклад: «паспорт опорядження фасаду будівлі», «товар», «реклама».

У зв'язку з вищевикладеним, пропонуємо з пункту 2.1. розділу 2 проекту Правил виключити визначення термінів «дозвіл», «паспорт опорядження фасаду будівлі», «товар» тощо.

3. Пунктом 3.3 розділу 3 проекту Правил передбачається, що до повноважень робочого органу належить, зокрема розгляд заяв розповсюджувачів зовнішньої реклами про надання дозволу, внесення змін у дозвіл, переоформлення, анулювання дозволу та продовження строку його дії, прийняття рішення про встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу, продовження строку, на який встановлено зазначений пріоритет, або про відмову у встановленні такого пріоритету.

Крім того, пунктами 6.1.5 - 6.1.8 розділу 6, пунктом 7.1 розділу 7 та розділом 9 проекту Правил передбачається визначити наступні питання, а саме: про встановлення пріоритету заявника, процедури внесення змін у дозвіл на розміщення зовнішньої реклами та продовження строку дії дозволу.

Натомість, Законом про рекламу та Законом про дозвільну систему не передбачено процедури внесення змін до дозволу, продовження строку його дії та встановлення пріоритету на розміщення рекламного засобу.

У зв'язку із зазначеним вище, пропонуємо з пункту 3.3 розділу 3, окремо пункти 6.1.5-6.1.8. розділу 6, пункт 7.1 розділу 7, розділ 9, а також по тексту проекту Правил положення: щодо внесення змін у дозвіл та продовження строку його дії, прийняття рішення про встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу, продовження строку на який встановлено зазначений пріоритет, або про відмову у встановленні такого пріоритету, виключити.

4. Пункт 3.3. розділу 3 проекту Правил, яким передбачається встановити повноваження робочого органу, рекомендуємо привести у відповідність до вимог пункту 6 Правил № 2067.

5. Пунктом 23 Правил № 2067 встановлено, що дозвіл надається строком на п'ять років, якщо менший строк не зазначено у заяві.

Зазначена вимога є вичерпною.

Враховуючи зазначене, пропонуємо пункт 4.2. розділу 4 проекту Правил привести у відповідність до вимог пункту 23 Правил № 2067 шляхом виключення речення: «якщо менший строк не встановлено погодженням власника місця розміщення спеціальної конструкції або уповноваженим органом (особою), з урахуванням погодження утримувачів інженерних комунікацій та інших уповноважених осіб».

6. Пунктом 39 Правил № 2067 встановлено, що розташування дахових рекламних засобів забороняється без попередньої технічної експертизи спеціалізованих підприємств, установ та організацій.

Абзацом 8 пункту 4.4. розділу 4 проекту Правил передбачається встановити, що робочий орган у разі потреби надає розповсюджувачам зовнішньої реклами містобудівні умови та обмеження на виготовлення проектно-технічної документації для розташування дахових спеціальних конструкцій.

Пропонуємо, вищезазначений абзац 8 пункту 4.4. розділу 4 проекту Правил виключити як такий, що не передбачений Правилами № 2067.

7. Пунктом 36 Правил № 2067 встановлено, що розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках історії та архітектури і в межах зон охорони таких пам'яток, в межах об'єктів природно-заповідного фонду дозволяється за погодженням з відповідним центральним або місцевим органом виконавчої влади у сфері охорони культурної спадщини та об'єктів природно-заповідного фонду.

Пунктом 35 Правил № 2067 визначено, що розташовувати рекламні засоби забороняється:

на пішохідних доріжках та алеях, якщо це перешкоджає вільному руху пішоходів;

у населених пунктах на висоті менш як 5 метрів від поверхні дорожнього покриття, якщо їх рекламна поверхня виступає за межі краю проїжджої частини.

Зазначений перелік є вичерпним.

Враховуючи зазначене, рекомендуємо пункт 4.9. розділу 4 проекту Правил привести у відповідність до вимог пунктів 35-36 Правил № 2067, шляхом виключення речення «на територіях Центрального скверу-парку в смт Недригайлів, Меморіалу Пам'яті та слави в смт Недригайлів, перед будівлею КЗ Недригайлівський будинок дитячої та юнацької творчості Недригайлівської селищної ради Сумської області та поруч (менше 20 м) Меморіального комплексу».

8. Водночас, в абзаці першому пункту 4.9 розділу 4 проекту Правил та по тексту проекту Правил пропонуємо слова «спеціальні конструкції» замінити на «зовнішня реклама» враховуючи вимогу абзацу шостого статті 1 Закону про рекламу.

9. Розділ 5 проекту Правил, яким передбачається встановити вимоги до розміщення спеціальних конструкцій, у тому числі вимоги здійснення монтажу, експлуатації та демонтажу спеціальних конструкцій, рекомендуємо виключити як такий, що не відповідає вимогам Правил № 2067 та Закону про рекламу.

Окремо звертаємо увагу, що видача дозволу на порушення об'єктів благоустрою (пункт 5.2.2 проекту Правил) регулюється Законом України «Про благоустрій населених пунктів» та постановою Кабінету Міністрів України від 30.10.2013 № 870.

На сьогодні, Правилами № 2067, не передбачено отримання дозволу на порушення об'єктів благоустрою.

Тому, пропонуємо пункт 5.2.2 проекту Правил виключити як такий, що не є предметом розгляду проекту Правил.

10. Пунктом 11.2. розділу 11 проекту Правил планується встановити випадки здійснення демонтажу спеціальної конструкції.

Відповідно до пункту 49 Правил № 2067, демонтаж вивісок чи табличок, розміщених з порушенням вимог цих правил, здійснюється у разі:

припинення юридичної особи або припинення діяльності фізичної особи - підприємця;

невідповідності розміщення вивіски чи таблички вимогам щодо її розміщення, наданим у визначенні, та архітектурним вимогам, державним нормам, стандартам і правилам, санітарним нормам; порушення благоустрою території.

Таким чином, Законом про рекламу та Правилами № 2067 не передбачається встановлення порядку демонтажу засобів зовнішньої реклами органами місцевого самоврядування.

За таких обставин, пункт 11.2. розділу 11 проекту Правил не узгоджуються з принципами державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності як доцільність, адекватність та збалансованість, оскільки відсутня визначена законодавством обґрунтована необхідність відповідного регулювання, а також наявна невідповідність форм державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми.

Ураховуючи вищезазначене, з метою уникнення перевищення повноважень та порушення вимог законодавства, пропонуємо пункт 11.2. розділу 11 виключити з проекту Правил.

11. Частиною першою статті 4 Закону про дозвільну систему встановлено, що перелік та вимоги до документів, які суб'єкту господарювання необхідно подати для одержання документа дозвільного характеру встановлюється виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру.

Згідно з пунктом 9 Правил № 2067, для одержання дозволу заявник подас заяву до якої додаються фотокартка або комп'ютерний макет місця (розміром не менш як 6 x 9 сантиметрів), на якому планується розташування рекламного засобу, та ескіз рекламного засобу з конструктивним рішенням.

Зазначений перелік документів є вичерпним.

У зв'язку з цим, з пункту 6 розділу 6 проекту Правил доцільно вилучити вимоги до документів, що не передбачені пунктом 9 Правил № 2067, зокрема вимогу до конструктивного рішення, яке повинно містити інформацію про основні габаритні розміри, вузли кріплення, застосовані матеріали, підключення до інженерних мереж.

12. З метою приведення у відповідність до пункту 9 та додатку 1 Правил № 2067, доцільно виключити з додатку 1 до проекту Правил (форма заяви на надання дозволу на розміщення зовнішньої реклами) перелік документів який планується встановити для подання заявником та погоджувальну частину.

13. Відповідно до норм пункту 10 Правил № 2067 за наявності документів, передбачених пунктом 9 цих Правил, відомості про заяву у той же день вносяться робочим органом до внутрішнього реєстру заяв та дозволів на розміщення зовнішньої реклами (журналу), який ведеться у довільній формі.

Робочий орган протягом двох робочих днів з дня реєстрації заяви перевіряє місце розташування рекламного засобу, зазначене у заяві, на предмет надання на заявлене місце зареєстрованого в установленому порядку дозволу за формою згідно з додатком 3.

Крім того, згідно з пунктом 19 Правил № 2067 робочий орган протягом не більш як двох робочих днів з дати одержання від органів та осіб, з якими погоджується видача дозволу, подає виконавчому органу ради пропозиції та проект відповідного рішення.

Статтею 4-1 Закону про дозвільну систему передбачено, що строк видачі документів дозвільного характеру становить десять робочих днів, якщо інше не встановлено законом.

На сьогодні, Законом про рекламу не встановлено строк видачі дозволу на розміщення зовнішньої реклами.

Пунктом 10 Правил № 2067 передбачено, що строк видачі дозволу або надання письмового повідомлення про відмову у його видачі становить 10 робочих днів.

Ураховуючи вищезазначене рекоментуємо пункт 6.1.4 розділу 6 проекту правил привести у відповідність до вимог пунктів 10, 19 Правил № 2067 та статті 4-1 Закону про дозвільну систему.

14. Згідно з пунктом 16 Правил № 2067 видача дозволу погоджується робочим органом з власником місця або уповноваженим ним органом (особою), а також з:

Мінкультури - у разі розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках національного значення, в межах зон охорони цих пам'яток, історичних ареалів населених місць;

органом виконавчої влади Автономної Республіки Крим, обласною, Київською та Севастопольською міськими держадміністраціями - у разі розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках місцевого значення, а також в межах зон охорони цих пам'яток;

утримувачем інженерних комунікацій - у разі розміщення зовнішньої реклами в межах охоронних зон цих комунікацій;

Укравтодором або власниками автомобільних доріг та Національною поліцією - у разі розміщення зовнішньої реклами у межах смуги відведення автомобільних доріг.

Перелік органів та осіб, з якими погоджується видача дозволу, є вичерпним.

Дії щодо отримання зазначених погоджень вчиняються робочим органом без залучення заявника протягом строку, встановленого для отримання дозволу.

Для здійснення погодження робочий орган не пізніше дня, що настає за днем одержання документів від заявника, надсилає їх копії у паперовому або електронному (шляхом сканування) вигляді органам, зазначеним в абзацах першому - п'ятому цього пункту, та встановлює строк розгляду зазначених документів.

За результатами дозвільної (погоджувальної) процедури органи, зазначені в абзацах першому - п'ятому цього пункту, надають погодження, які у паперовому або електронному (шляхом сканування) вигляді надсилаються робочому органу.

У разі ненадання органами, зазначеними в абзацах першому - п'ятому цього пункту, протягом встановленого строку погоджень вважається, що видачу дозволу погоджено.

Враховуючи зазначене вище, пропонуємо пункт 6.2. розділу 6 проекту Правил привести у відповідність до вимог пункту 16 Правил № 2067.

15. Пунктом 19 Правил № 2067 встановлено, що робочий орган протягом не більш як двох робочих днів з дати одержання від органів та осіб, з якими погоджується видача дозволу, подає виконавчому органу ради пропозиції та проект відповідного рішення.

Відповідно до пункту 20 Правил № 2067 виконавчий орган ради протягом одного робочого дня з дати одержання зазначених пропозицій приймає рішення про надання дозволу або про відмову у його наданні.

Пунктом 21 Правил № 2067 визначається, що робочий орган протягом десяти днів з дати реєстрації дозволу надає органам державної податкової служби інформацію про розповсюджувачів зовнішньої реклами, яким надано дозвіл.

Таким чином, пункт 6.3 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до вимог пунктів 19-21 Правил № 2067.

16. Пунктом 6.3.4. розділу 6 проекту Правил передбачається врегулювати питання відмови у видачі документа дозвільного характеру.

Водночас, відповідно до частини першої статті 4 Закону про дозвільну систему, вичерпний перелік підстав для відмови у видачі документа дозвільного характеру встановлюється виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру.

Згідно з частиною п'ятою статті 4-1 Закону про дозвільну систему, відмова у видачі документа дозвільного характеру за підставами, не передбаченими законами, не допускається.

Отже, пункт 6.3.4. пропонуємо виключити з розділу 6 проекту Правил.

17. Згідно з частиною першою статті 4 Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру встановлюється, зокрема, вичерпний перелік підстав для переоформлення документа дозвільного характеру.

Наразі, ані Законом про рекламу, ані Правилами № 2067 не передбачено такої підстави для переоформлення документа дозвільного характеру, як набуття права власності на рекламний засіб іншою особою або передачі його в оренду.

У зв'язку із вище зазначеним, пропонуємо абзаци перший - третій пункту 7.2.1. та пункт 7.2.2. розділу 7 виключити з проекту Правил.

18. Абзацами п'ятим – десятим пункту 7.2.1. розділу 7 проекту Правил планується, що для переоформлення дозволу розповсюдjuвач зовнішньої реклами до заяви також додає: додатки до дозволу з відповідними змінами; документ, який засвідчує право власності (користування) на рекламний засіб; оригінал зареєстрованого дозволу; письмове погодження власника місця розташування рекламного засобу або уповноваженого ним органу (особи); банківські реквізити, ідентифікаційний код юридичної особи або реєстраційний номер облікової картки платника податків фізичної особи-підприємця.

Частиною восьмою статті 4-1 Закону про дозвільну систему встановлено, що у разі виникнення підстав для переоформлення документа дозвільного характеру суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти робочих днів з дня настання таких підстав подати дозвільному органу або адміністратору заяву про переоформлення документа дозвільного характеру.

Дозвільний орган протягом двох робочих днів з дня одержання заяви про переоформлення документа дозвільного характеру зобов'язаний прийняти рішення про переоформлення документа дозвільного характеру з урахуванням змін, зазначених у заяві про переоформлення документа дозвільного характеру.

Враховуючи зазначене, для переоформлення дозволу суб'єкт господарювання зобов'язаний подати лише заяву про переоформлення документа дозвільного характеру.

Тому, абзаци п'ятий - десятий пункту 7.2.1. розділу 7 проекту Правил рекомендуємо виключити.

19. Згідно з абзацом шостим частини першої статті 4 Закону про дозвільну систему вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру встановлюються виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру.

У зв'язку із зазначеним, абзац тринадцятий пункту 7.2.1. розділу 7 проекту Правил, яким передбачається відмова заявнику у переоформленні на підставах, викладених у пункті 6.3.4 цих Правил, доцільно виключити.

20. Абзацом другим пункту 7.2.3. розділу 7 проекту Правил передбачається, що всі зміни, що вносяться до дозволів з будь-яких підстав, підписуються керівником робочого органу із зазначенням дати підписання.

Згідно з частиною восьмою статті 4-1 Закону про дозвільну систему дозвільний орган протягом двох робочих днів з дня одержання заяви про переоформлення документа дозвільного характеру зобов'язаний прийняти рішення про переоформлення документа дозвільного характеру з урахуванням змін, зазначених у заяві про переоформлення документа дозвільного характеру.

У разі переоформлення документа дозвільного характеру дозвільний орган не пізніше наступного робочого дня з дня переоформлення документа дозвільного характеру приймає рішення про визнання недійсним документа дозвільного характеру, що був переоформлений, з внесенням відповідних змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань.

Частиною шостою статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» встановлено, що виконавчий комітет сільської, селищної, міської, районної у місті (у разі її створення) ради в межах своїх повноважень приймає рішення.

Рішення виконавчого комітету приймаються на його засіданні більшістю голосів від загального складу виконавчого комітету і підписуються сільським, селищним, міським головою, головою районної у місті ради.

Враховуючи зазначене, пропонуємо абзац другий пункту 7.2.3. розділу 7 проекту Правил виключити.

21. У пункті 8.1. розділу 8 проекту Правил підставами для здійснення анулювання дозволу планується визначити: невикористання місця розташування рекламного засобу безперервно протягом шести місяців; не переоформлення дозволу в установленому порядку.

Вичерпний перелік підстав для анулювання документа дозвільного характеру встановлено частиною сьомою статті 4-1 Закону про дозвільну систему.

Водночас, підстави анулювання документа дозвільного характеру, що плануються визначити в пункті 8.1. розділом 8 проекту Правил не передбачені частиною сьомою статті 4-1 Закону про дозвільну систему.

Відповідно до абзацу дванадцятого та тринадцятого частини сьомої статті 4-1 Закону про дозвільну систему анулювання документа дозвільного характеру з підстав, не передбачених законом, забороняється. У разі анулювання документа дозвільного характеру з підстав, не передбачених законом, документ дозвільного характеру підлягає поновленню за рішенням дозвільного органу або адміністративного суду. Поновлення документа дозвільного характеру відбувається шляхом здійснення відповідного запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань.

У зв'язку із зазначеним вище та з метою уникнення порушень вимог законодавства, речення: «невикористання місця розташування рекламного засобу безперервно протягом шести місяців»; «не переоформлення дозволу в установленому порядку» потребують виключення з пункту 8.1. розділу 8 проекту Правил.

22. Абзац перший пункту 8.2. розділу 8 проекту Правил, рекомендуємо привести у відповідність до вимог абзацу п'ятого частини сьомої статті 4-1 Закону про дозвільну систему, шляхом заміни слів «робочий орган» на «дозвільний орган» та «звернутись до адміністративного суду» замість «звернутися до суду».

23. Пункт 8.5. розділу 8 проекту Правил рекомендуємо викласти у редакції абзацу дванадцятого частини сьомої статті 4-1 Закону про дозвільну систему.

24. Додатком 2 до проекту Правил затверджується форма дозволу на розміщення зовнішньої реклами.

Згідно із пунктом 10 Правил № 2067, робочий орган протягом двох робочих днів з дня реєстрації заяви перевіряє місце розташування рекламного засобу, зазначене у заяві, на предмет надання на заявлене місце зареєстрованого

в установленому порядку дозволу за формою згідно із додатком 3 до Правил № 2067.

Отже, форма дозволу на розміщення зовнішньої реклами затверджена додатком 3 до Правил № 2067.

Таким чином, пропонуємо додаток 2 до проекту Правил привести у відповідність до форми додатка 3 до Правил № 2067.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівняння державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

У розділі «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання.

Разом з тим, в АРВ розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин, щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Задекларовані розробником цілі регулювань є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу. Крім того, при оцінці впливу регулювання на сферу інтересів суб'єктів господарювання не зазначив загальну кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання,

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі 4 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

При підготовці наступних розділів АРВ розробником також не було дотримано вимог Методики, зокрема підготовки Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) під час визначення впливу проекту рішення на суб'єктів мікро підприємництва.

У пункті 1 М-Тесту розробником проекту рішення не наведено інформаційних даних про учасників консультацій, разом з цим, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

Під час проведення М-Тесту в розділі «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання» не розраховано усіх витрат, що передбачаються проектом Правил, зокрема витрат на реалізацію суб'єктами малого підприємництва вимог для розміщення об'єктів зовнішньої реклами, час, що витрачається на отримання дозволу тощо.

Розробником враховано лише окремі процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання, що ставить під сумнів точність розрахунків, проведених згідно з Додатком 4 до Методики.

Разом з цим, зазначений узагальнений розмір адміністративних витрат суб'єктів малого підприємництва не дозволяє проаналізувати з яких саме витрат складаються зазначені суми.

При цьому, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для мікро підприємництва.

Потребує доопрацювання і розділ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ. Так, розробником не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акта (розробник обмежився лише додатковими показниками результативності), таких як: розмір надходжень до місцевого бюджету; кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог акта, рівень проінформованості суб'єктів господарювання з основних положень акта.

При цьому, додаткові показники, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними.

Водночас, розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних, прогнозних показників результативності та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

За результатами розгляду даного листа, пропонуємо на адресу Державної регуляторної служби України надіслати доопрацьовані редакції проекту рішення Недригайлівської селищної ради Недригайлівського району Сумської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території Недригайлівської селищної ради» та аналізу його регуляторного впливу з метою отримання пропозицій щодо удосконалення проекту рішення відповідно до принципів державної регуляторної політики.

В.о. Голови Державної
регуляторної служби України



О. МІРОШНІЧЕНКО