



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

Від _____ № _____
на № _____ від _____

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації

*Про розгляд проекту
рішення Комісії*

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформатизації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗІ від 04.11.2008 № 1189 та від 25.12.2008 № 1283» (далі – проект рішення Комісії) та документи, що надані до нього листом НКРЗІ від 20.08.2018 № 01-5625/121, з урахуванням результатів наради проведеної в ДРС 19.09.2018, та повідомляє.

Проект рішення Комісії неодноразово був предметом опрацювання ДРС.

Свого часу, листом ДРС від 20.04.2018 № 3989/0/20-18 було повідомлено *про невідповідність принципам* державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності проекту рішення Комісії, яке базувалось, зокрема, на аналізі додаткової інформації від зацікавлених сторін, отриманої за результатами робочої зустрічі в ДРС, яка відбулася 21 березня 2018 року.

Так, в цілому підтримуючи ініціативу НКРЗІ щодо передбаченого проектом рішення Комісії зменшення звітного навантаження на суб'єктів господарювання в сфері телекомунікацій, ДРС було зазначено *про необхідність виключення з його контексту форми звітності № 8-К «Розподіл доходів від надання послуг рухомого (мобільного) зв'язку за адміністративно-територіальними одиницями» та Інструкції по її заповненню*, оскільки обраний розробником спосіб державного регулювання під час практичного застосування може привести до значних додаткових витрат ресурсів суб'єктів господарювання, а розробником *не доведено доцільність, адекватність, ефективність та збалансованість запропонованого механізму державного регулювання.*



Слід зазначити, що НКРЗІ в повторно поданій редакції проекту рішення Комісії врахувало зауваження ДРС, що у свою чергу, надало можливість зробити висновок *про відповідність принципам державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності* доопрацьованого проекту рішення Комісії (лист ДРС від 04.07.2018 № 6411/0/20-18).

Проте, нова повторно подана редакція проекту рішення НКРЗІ вкотре містить положення, які за позицією ДРС є неприпустимими, оскільки суперечать принципам державної регуляторної політики.

Так, пропозиція розробника щодо залишення в контексті проекту рішення НКРЗІ форми звітності № 8-к та Інструкції по її заповненню, не може бути підтримана ДРС, оскільки, як вже повідомлялось, запровадження нових, раніше не встановлених, форм звітності не відповідає меті розроблення проекту рішення, яка полягає саме у вирішенні питання зменшення звітного навантаження на суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність в галузі зв'язку.

Відповідно до пункту 10 частини першої статті 18 Закону України «Про телекомунікації» встановлено, що НКРЗІ отримує безоплатно від операторів, провайдерів телекомунікацій **необхідну для виконання своїх повноважень** звітність та інформацію, у тому числі таку, що містить фінансово-економічні показники, у визначених НКРЗІ обсягах, формах і порядку. Однак, запропонована проектом рішення Комісії форма № 8-К не стосується повноважень НКРЗІ, встановлених статтею 18 зазначеного Закону.

Разом з цим, в Аналізі регуляторного впливу до проекту рішення Комісії не доведена необхідність відповідного державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, що суперечить принципу доцільності державної регуляторної політики.

Відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», аналіз регуляторного впливу - це документ, який містить:

- 1) обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта;
- 2) аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави;
- 3) обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.

За допомогою АРВ регуляторний орган:

- повинен довести відповідність форм та рівня державного регулювання потребі у розв'язанні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив;

- оцінити чи можливо внаслідок дії регуляторного акта досягти максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави

(проводить розрахунок вигод/витрат для кожної групи);

- забезпечити у регуляторній діяльності баланс інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Загальні вимоги до проведення АРВ встановлено Методикою проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308 (далі - Методика).

Зокрема, відповідно до Методики в АРВ має бути зазначено причини виникнення проблеми; обґрунтування неможливості її розв'язання за допомогою ринкових механізмів або чинних регуляторних актів; суб'єкти, на яких проблема справляє негативний вплив, визначаються та оцінюються усі прийнятні альтернативні способи досягнення зазначених цілей, наводяться аргументи щодо переваги обраного способу тощо.

Слід зазначити, що в АРВ до проекту рішення Комісії питання необхідності та регуляторного впливу запровадження форми № 8-К досліджене не в повній мірі, оскільки, наприклад, твердження розробника, що «вірогідно у операторів не виникне додаткових витрат на дообладнання своїх систем та залучення додаткових співробітників в наслідок запровадження проекту форми звітності №8-К (квартальна)» не відповідає інформації, отриманої ДРС від операторів мобільного зв'язку.

Так, за інформацією отриманою ДРС від суб'єктів господарювання, запровадження нової форми звітності, тягне за собою значні додаткові витрати ресурсів для операторів, що в свою чергу не відповідає принципу ефективності державної регуляторної політики, тобто забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів *за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання*, громадян та держави.

Зокрема, за інформацією ПрАТ «Київстар», на сьогодні, підприємство не здійснює обліку доходів від надання послуг рухомого (мобільного) зв'язку за адміністративно-територіальними одиницями в такій формі, як це передбачено формою № 8-К. З метою формування маркетингової стратегії, Товариством за необхідності здійснюються дослідження дохідності бізнесу за певними показниками, виходячи із технічних можливостей облікового обладнання та наявних вільних ресурсів для цього, однак така аналітика не співпадає з вимогами проекту рішення Комісії ані за формою, ані за періодичністю.

Для можливості забезпечення надання звітності за формою 8-к, Товариству за попередніми оцінками знадобиться:

близько 6 (шести) місяців часу на дообладнання своїх систем; прийняти на роботу 4-х додаткових висококваліфікованих вузькопрофільних співробітників;

близько 3 (трьох) місяців на навчання та адаптацію нового персоналу після дообладнання системи та прийняття на роботу додаткових фахівців;

витратити до 50000 (п'ятдесяти тисяч) грн. на придбання та дообладнання технічних систем обробки даних;

регулярно витрачати понад 1000000 (мільйон) грн. на рік на оплату праці з обслуговування додаткової системи та роботи з додатковими масивами даних.

Аналогічну інформацію було надано ПрАТ «ВФ Україна», в якій зазначено, що додаткові витрати компанії орієнтовно становитимуть:

- витрати на обладнання, програмне забезпечення та ліцензування нової системи – 550 тис. доларів США;
- витрати на оплату праці нових співробітників та підтримку нового виду звітності – до 6 млн. грн. на рік.

Крім цього, під час розгляду проекту рішення Комісії, на адресу ДРС надійшли листи від ПАТ «Київстар», ПрАТ «ВФ Україна», УСПП, ТОВ «Делівері», ТОВ «Нова Пошта» (копії додаються), які містять обґрунтовані зауваження до запропонованого цим проектом механізму державного регулювання.

З приводу зазначеного, повідомляємо, що статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» визначено ключові принципи державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності. Принцип прозорості та врахування громадської думки, зокрема, передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Статтею 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», встановлено, що усі зауваження та пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу, одержані протягом встановленого строку, підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю або частково враховує одержані зауваження та пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

З метою дотримання вищезазначених вимог вказаного Закону, розробнику проекту необхідно здійснити об'єктивний розгляд відповідних звернень та інформувати авторів і ДРС про його результати.

Таким чином, розробку проекту рішення Комісії здійснено з порушенням принципів державної регуляторної політики ефективності та збалансованості, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а також вимог статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308.

З огляду на викладене, керуючись абзацом шостим частини другої статті 30 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», повідомляється *про невідповідність принципам*

державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності проекту рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформатизації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗІ від 04.11.2008 № 1189 та від 25.12.2008 № 1283».

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯШИНА

Вих. № 434 -18 від 20.09.2018

Голові Державної регуляторної служби України

Ляпіній К.М.

01011, Київ, вул. Арсенальна, 9/11

Щодо прогнозу витрат, зумовлених прийняттям проекту рішення НКРЗІ «Про внесення змін до рішення НКРЗІ від 05.04.2016 №180 «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗ від 04.11.2008 № 1189 та від 25.12.2008 № 1283»

Шановна Ксенія Михайлівна,

Товариство з обмеженою відповідальністю «Делівері» висловлює Вам свою повагу та звертається з наступного питання.

За результатами наради в ДРС України, яка відбулась 19.09.2018 під вашим головуванням, щодо обговорення проекту рішення НКРЗІ «Про внесення змін до рішення НКРЗІ від 05.04.2016 №180 «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗ від 04.11.2008 № 1189 та від 25.12.2008 № 1283» (далі - Проект), та додатково до свого листа від 30.08.2018 №409-18, одержаного ДРС України 31.08.2018 вх.№12044, ТОВ «Делівері» надає інформацію щодо прогнозу витрат операторів поштового зв'язку, зумовлених прийняттям Проекту та виконанням його вимог.

Проектом пропонується внести зміни до Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації, затвердженого рішенням Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, від 05 квітня 2016 року № 180, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 травня 2016 року за № 739/28869 та зобов'язати операторів поштового зв'язку подавати звітність до НКРЗІ.

Зокрема, пункт 5 Порядку пропонується доповнити нормою, відповідно до якої усі оператори поштового зв'язку, які включені до Єдиного державного реєстру операторів поштового зв'язку, безоплатно надають НКРЗІ квартальну та річну звітність державною мовою в обсягах, формах та строки, визначені цим Порядком.

Проектом передбачено затвердження форми звітності № 9-П (квартальна) «Основні показники діяльності оператора поштового зв'язку».

Оскільки Проектом передбачено обов'язок для поштових операторів надавати НКРЗІ звітність щодо кількості, структури, вартості, Державна регуляторна служба України відправлень тощо, то витрати,

№ 13034/0/19-18 від 24.09.2018

0.31



пов'язані з підготовкою звітності та забезпечення комунікації з НКРЗІ при проведенні перевірок, будуть складатися з витрат на залучення на договірних засадах спеціалізованих консалтингових або аудиторських фірм, які мають відповідних фахівців (юристів, аналітиків, бухгалтерів, аудиторів тощо), забезпечення їх необхідною інформацією, матеріалами, обмін електронними та паперовими документами. Орієнтовна щорічна сума витрат на консалтинг, з податками і зборами, становить: 30 000,00 грн.х12 місяців = 360 000 грн. на рік. Витрати на виготовлення та відправлення до НКРЗІ паперової звітності складатимуться із: витрат на придбання канцтоварів (папір, ручки, олівці тощо); витратних матеріалів для оргтехніки; поштових витрат (на придбання конвертів, марок та повідомлень про вручення) – приблизно 12 000, 00 грн на рік. Ведення окремого бухгалтерського обліку поштових послуг: 60 000,00 гр.х12 місяців=720 000,00 грн. на рік.

Відповідно до ч. 4 ст. 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» уповноважений орган розглядає проект регуляторного акту та документи, що додаються до нього, і приймає рішення про погодження цього проекту або рішення про відмову в його погодженні.

Згідно із ч. 5 ст. 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», рішення про відмову в погодженні проекту регуляторного акту повинно містити обґрунтовані зауваження та пропозиції щодо цього проекту та/або щодо відповідного аналізу регуляторного впливу.

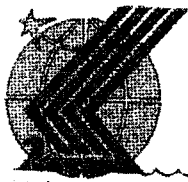
Враховуючи вищевикладене, вважаємо, що прийняття Проекту призведе до додаткових, регулярних, невиправданих витрат операторів поштового зв'язку та створить передумови для корупційних правопорушень з боку НКРЗІ по відношенню до операторів поштового зв'язку, а тому звертаємось з проханням до Державної регуляторної служби України прийняти рішення про відмову в погодженні рішення НКРЗІ «Про внесення змін до рішення НКРЗІ від 05.04.2016 №180 «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗ від 04.11.2008 № 1189 та від 25.12.2008 № 1283».

З повагою,

Заступник Голови правління



А.В. Івасів



17 - 08 2018р.
№ 132

Голові Державної регуляторної служби
України

Ляпіній К.М.

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

Щодо проекту регуляторного акту

Шановна Ксенія Михайлівно!

Рішенням Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (далі – НКРЗІ) від 14.08.2018 № 428 в третє схвалено проект рішення НКРЗІ «Про внесення змін до рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації від 05.04.2016 №180 «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗІ від 04.11.2008 № 1189 та від 25.12.2008 № 1283» (далі – проект Порядку) та направлено його на погодження до заінтересованих державних органів.

Аналіз показує, що НКРЗІ вкотре схвалила варіант проекту Порядку, який Державна регуляторна служба України (далі - ДРС) визнала таким, що не відповідає принципам державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності та якому відмовила у погодженні (вих.№3989/0/20-18 від 20.04.2018). – *Мислю*

Комісія з питань науки та ІТ (далі - Комісія) листами від 02.02.2018 №15 та від 02.04.2018 №58 направляла до Державної регуляторної служби України зауваження, пропозиції та додаткову інформацію, а також пропонувала не погоджувати проект Порядку.

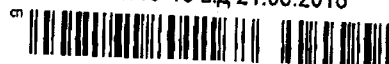
З урахуванням вищезазначеного повідомляємо, що позиція Комісії залишається незмінною.

Пропонуємо ДРС не погоджувати проект Порядку в редакції рішення НКРЗІ від 14.08.2018 № 428.

З повагою,

Віце-президент УСПП,
Голова Комісії з питань науки та ІТ

І.Петухов





GR-18-10402

21.08.2018

Голові Державної служби України з
питань регуляторної політики та
розвитку підприємництва

Ляпіній К.М.

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011,

Щодо проекту регуляторного акта

Шановна Ксеніє Михайлівно!

Приватне акціонерне товариство «ВФ Україна» висловлює свою глибоку повагу Вам та Державній регуляторній службі України і звертається з наступним проблемним питанням - а саме з приводу проекту рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, «Про внесення змін до рішення НКРЗІ від 05.04.2016 № 180 «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗ від 04.11.2008 № 1189 та від 25.12.2008 № 1283» (далі – Проект).

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (далі – НКРЗІ) своїм Рішенням від 14.08.2018 за № 428 схвалила вищезазначений Проект і оприлюднила на офіційній сторінці НКРЗІ в мережі Інтернет – <http://nkrzi.gov.ua/index.php?r=site/index&pg=392&id=7869&language=uk>.

ПрАТ «ВФ Україна» щодо вищезазначеного Проекту вже зверталосся до Державної регуляторної служби України (вих. № GR-18-04106 від 26.03.2018).

Позиція Державної регуляторної служби України (вих. № 3989/0/20-18 від 20.04.2018) з цього приводу була доведена до НКРЗІ, **нажаль – не врахована останньою.**

Уважно розглянувши оприлюднений Проект вчергове інформуємо, що позиція товариства щодо Проекту залишається незмінною - Форма звітності № 8-К (квартальна) «Розподіл доходів від надання послуг рухомого (мобільного) зв'язку за адміністративно-територіальними одиницями» та Інструкція щодо її заповнення є неприйнятною для операторів телекомунікацій.

ПрАТ «ВФ Україна»

01601, Київ, вул. Лейпцизька, 15, тел.: +38 (044) 389 58 00, факс: +38 (044) 389 58 06, www.vodafone.ua

Державна регуляторна служба України

№ 11704/0/19-18 від 27.08.2018

0.31





Наша позиція полягає в наступному - товариство упродовж всього громадського обговорення приймало активну участь в опрацюванні Проекту та роботі міжвідомчої робочої групи з питань удосконалення організації та порядку збору інформації щодо діяльності операторів, провайдерів телекомунікацій. За результатами обговорення Проекту вказаною робочою групою 24.03.2017 було прийнято рішення – не враховувати позицію ТОВ «лайфселл» щодо доповнення форм звітності інформацією стосовно регіонального розподілу доходів від надання послуг рухомого (мобільного) зв'язку споживачам. Відповідне рішення було прийнято абсолютною більшістю учасників засідання робочої групи (що підтверджується відповідним Протоколом № 3 от 24.03.2017) та обґрунтовано фізичною неможливістю більшості учасників ринку здійснювати відповідний облік доходів, а також невідповідністю подібного обліку вимогам законодавства України про бухгалтерський облік та фінансову звітність.

Слід зазначити, що основною ознакою надання послуг рухомого (мобільного) зв'язку є можливість фізичного переміщення кінцевого обладнання абонентів, у тому числі, і через адміністративно-територіальні межі тих чи інших регіонів України, отже, протягом певного звітного періоду відповідні послуги можуть надаватися на території декількох регіонів, що ускладнює коректний розрахунок відповідних показників, особливо за умови відсутності певних, затверджених належним чином, стандартів ведення такого обліку.

Також слід зазначити, що облік показників доходу від послуг рухомого (мобільного) зв'язку, зокрема і в нашому товаристві, ведеться згідно з законодавством про бухгалтерський облік та фінансову звітність і не передбачає офіційного рознесення за окремими видами послуг, тим більш у регіональному розрізі. Отже, нами було повністю підтримано рішення відповідної робочої групи щодо недоцільності впровадження обліку доходів від надання послуг рухомого (мобільного) зв'язку з розділом за адміністративно-територіальними одиницями.

Водночас, затверджений за результатами громадського обговорення Проект, містить серед додатків форму звітності № 8-К (квартальна) «Розподіл доходів від надання послуг рухомого (мобільного) зв'язку за адміністративно-територіальними одиницями» та Інструкцію щодо її заповнення, що не узгоджується з досягнутими в ході громадського обговорення протокольними рішеннями, чинним законодавством та процедурами статистичного обліку, запровадженими у нашому товаристві.



Слід зазначити, що головною проблемою для заповнення відповідної Форми, є відсутність у білінгових та продуктивних системах Компанії фізичної та технічної можливості вести облік присутності абонента у тому чи іншому регіоні «переважний період часу», як це передбачається Інструкцією щодо заповнення Форми. Обладнання компанії не розносить показники доходності абонента за регіонами користування послугами, не визначає «переважний час» перебування абонента у тому чи іншому регіоні, не розподіляє сесії отримання послуг у залежності від переміщення абонента через адміністративно-територіальні межі області чи регіону. Отже, станом на сьогодні наше товариство взагалі не має ні технічної можливості, ні правового обґрунтування щодо ведення відповідного обліку, шляхом, запропонованим у Проекті.

Обґрунтування необхідності ведення запропонованого обліку, які постійно наводяться з боку ТОВ «лайфселл» та були підтримані розробником Проекту повністю не відповідають дійсності з наступних підстав.

1. На вітчизняному ринку рухомого (мобільного) зв'язку, дійсно присутня практика встановлення тимчасових акційних умов для загальнонаціональних тарифних планів, у залежності від рівня якості послуг, характерних для певних регіонів. Підставами встановлення та застосування тарифних планів, що крім базових умов тарифу передбачають такі спеціальні умови – є відмінна від областей, де застосовуються базові умови тарифи, якість послуг внаслідок недостатнього розвинутого покриття мережі рухомого (мобільного) зв'язку. За наявності таких обмежень, наше товариство не має можливості запропонувати споживачам на цій території отримувати послуги за базовим тарифом, оскільки за такими цінами, відповідні послуги просто не матимуть попиту. Перш за все, слід пояснити, що історичний розвиток мережі рухомого зв'язку в Україні було зумовлено розгортанням провідними учасниками ринку власних телекомунікаційних мереж зі сходу – на захід України - нашим товариством, та із Заходу на Схід – ПрАТ «Київстар». Відповідні напрямки розгортання мереж зумовили наявність більшої кількості базових станцій нашого товариства на промисловому сході України, що у свою чергу забезпечило більш високий рівень якості наших послуг саме у цих регіонах. На Заході України кількість базових станцій, а отже і рівень покриття нашої радіомережі є нижчим, порівняно з основними конкурентами, що призводить до необхідності забезпечувати належний рівень конкурування з ними у цих регіонах, за рахунок встановлення спеціальних та тимчасових знижок для абонентів наших послуг. При цьому ніяких окремих регіональних тарифів товариство не встановлює і обліку доходів від цих тарифів на регіональному рівні – не веде.

ПрАТ «ВФ Україна».

01601, Київ, вул. Лейпцизька, 15, тел.: +38 (044) 389 58 00, факс: +38 (044) 389 58 06, www.vodafone.ua



2. Слід зазначити, що наведені спеціальні умови чітко прив'язані до рівня покриття радіомережі у певних населених пунктах (чи їх групах), що не відповідають межах чи територіям адміністративно-територіальних одиниць, таких як область, чи місто обласного значення. Тобто, створення штучного обліку доходів від області чи міста обласного значення не буде відображати реального стану конкуренції в цьому регіоні чи впливу на неї тарифної політики певних учасників ринку. Можливо, відповідний розподіл і мав би певний сенс за умови існування в Україні регіональних ринків рухомого (мобільного) зв'язку із чітко визначеними межами таких ринків та чіткою прив'язкою до них тарифної пропозиції, але такі розподіл та визначення відсутні – їх просто немає, натомість – є загальнонаціональні ліцензії, загальнонаціональний ринок рухомого (мобільного) зв'язку та значна кількість провідних учасників цього ринку, які знаходяться у стані жорсткої та насиченої конкуренції, що безумовно присутня на цьому ринку.

3. Створення безпідставного з усіх точок зору, та, абсолютно штучного обліку доходів учасників відповідного ринку не матиме жодного позитивного впливу на конкуренцію та не створить ніяких позитивних передумов для вжиття ефективних регуляторних заходів з боку держави та її уповноважених органів. З іншого боку, встановлення цього, надмірного регуляторного обов'язку призведе до значних витрат та організаційно – технічних навантажень на бізнес, що є абсолютно неприйнятним, особливо, в умовах запуску 4G/LTE, що є сьогодні пріоритетним напрямком для нашого товариства та потребує реальних мільярдних інвестицій в мережу, технології, асортимент та якість послуг.

У таблиці нижче наводимо орієнтовні витрати та терміни впровадження абсолютно нового виду звітності для нашого товариства, враховуючи запропоновані проектом вимоги щодо підготування звітів. При цьому, підкреслюємо що чинні на сьогодні в компанії аналітично-інформаційні системи та автоматизовані системи розрахунків за телекомунікаційні послуги не підтримують можливості щодо підготовки відповідних даних та звітів.

Таблиця

Часові, адміністративні та матеріальні витрати на впровадження нових звітів (Форма 8-К(квартальна) «Розподіл доходів від надання послуг рухомого (мобільного) зв'язку за адміністративно-територіальними одиницями»)

№ з/п	Вид доопрацювання	Шляхи доопрацювання	Вартість/термін доопрацювання	Наслідки для бізнеса
1.	Автоматизовані системи розрахунків за	Має бути погоджена з розробником, нова версія білліновогої	Орієнтовний термін – 2021 рік, вартість не може бути визначена,	Необґрунтовані та значні витрати, які складно обрахувати

ПрАТ «ВФ Україна».

01601, Київ, вул. Лейпцизька, 15, тел.: +38 (044) 389 58 00, факс: +38 (044) 389 58 06, www.vodafone.ua

№ з/п	Вид доопрацювання	Шляхи доопрацювання	Вартість/термін доопрацювання	Наслідки для бізнеса
	телекомунікаційні послуги (чинні білінгові системи компанії) – в принципі не містять налаштувань необхідних для ведення відповідних розрахунків.	системи. Після цього вона має бути фізично створена, поставлена та сертифікована. Це, по суті, є дуже суттєве оновлення білінгу, що взагалі, зараз не розглядається у товаристві.	навіть орієнтовно, у зв'язку з відсутністю документації та технічного завдання на продукт.	станом на сьогодні.
2.	Продуктивні системи, що використовуються для здійснення обліку та звітності в товаристві, на сьогодні не готові для обліку вказаних даних, та потребують значних доопрацювань, з метою якісної підготовки відповідних звітів для всієї абонентської бази	3 метою доопрацювання продуктивної системи звітності потрібно: - Заміна системи на більш продуктивну, що потребує заміни обладнання, програмного забезпечення та робіт по впровадженню; - Розробка нової форми звітності, її розміщення на новій платформі та інтеграції відповідної звітності до облікової системи компанії; - Створення додаткового підрозділу (4 співробітника) для обслуговування нової системи та адміністрування і контролю нового виду звітності.	Терміни – оптимістичний термін запуску нової продуктивної системи – 1 рік, песимістичний – 2,5 роки. Витрати: - Обладнання, програмне забезпечення та ліцензування нової системи – орієнтовно – 550 000 доларів США . - Витрати на оплату праці нових співробітників та підтримку нового виду звітності – до 6 000 000 грн. на рік.	Тривалі операційно- технічні заходи, пов'язані із значними матеріальними витратами, що складатимуть більш ніж півмільйона умовних одиниць - разових витрат та щорічні додаткові витрати - на рівні 6 млн. грн, без жодних позитивних наслідків чи зрозумілого обґрунтування.

З викладеного вище явно вбачається, що створення нового виду звітності призведе лише до значних та абсолютно необґрунтованих адміністративних та матеріальних навантажень на бізнес, які, враховуючи процес операційно-фінансового планування, вже не були заплановані на поточний та найближчі роки. Крім того, незважаючи на те, що відповідні витрати є явно надмірними та суттєвими, вони не призведуть до жодних позитивних результатів, ні в



інтересах бізнесу, ні для цілей покращення конкурентних та регуляторних практик на вітчизняному ринку телекомунікацій. Безумовно, впровадження подібних підходів повністю суперечить та не узгоджується з політикою дерегуляції, яка поступово та послідовно впроваджується Президентом та Урядом України на протязі останніх років.

З огляду на все викладене вище, наголошуємо на необхідності виключення з Проекту відповідної форми звітності № 8-К (квартальна) та Інструкції до неї.

Впевнені, що врахування викладених у цьому листі пропозицій, сприятиме удосконаленню запропонованого НКРЗІ Проекту, приведенню його у повну відповідність до вимог законодавства.

З повагою та надією на плідну співпрацю,

Генеральний директор



О.В. Устинова



Адреса для листування:
вул. Дегтярівська, 53
м. Київ, 03113.
тел. +380 44 209 00 70
факс +380 44 232 21 84
kiyvstar.ua

Вих. № 16427/02
від «22» серпня 2018 року

**Голові Державної регуляторної
служби України
п. Ляпіній К.М.**

01011, Київ, вул. Арсенальна, 9/11.

Щодо проекту рішення НКРЗІ

Шановна Ксеніє Михайлівно!

Приватне акціонерне товариство «Київстар» (далі – ПрАТ «Київстар», Товариство) висловлює Вам глибоку повагу та звертається з наступного приводу.

30.03.2018 р. листом № 6428/02 Товариство зверталось до Державної регуляторної служби України з приводу невідповідності рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (далі – НКРЗІ) від 05.04.2016 №180 «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗ від 04.11.2008 № 1189 та від 25.12.2008 № 1283» принципам державної регуляторної політики (копія додається).

Завдяки тому, що Державна регуляторна служба України висловила жорстку недвозначну позицію про невідповідність вищевказаного проекту державній регуляторній політиці у разі включення до нього форми звітності 8-к, НКРЗІ було повторно схвалено проект без цієї форми (рішення НКРЗІ від 29.05.2018 № 2).

Однак, Антимонопольний комітет України, з незрозумілих причин, наполягає на поверненні форми 8-к до Проекту, стверджуючи, що в операторів телекомунікацій є напрацьований механізм надання такої звітності, та можливість надання запитованої інформації за вказаною формою. В той же час, нам не відомо щоб Антимонопольним комітетом України здійснювалось об'єктивне дослідження цього питання шляхом отримання інформації від операторів телекомунікацій України.

З урахуванням позиції Антимонопольного комітету України, НКРЗІ було повторно схвалено проект рішення НКРЗІ «Про внесення змін до рішення НКРЗІ від 05.04.2016 № 180 «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗ від 04.11.2008 № 1189 та від 25.12.2008 № 1283» (рішення № 428 від 14.08.2018) та знову включено форму 8-к (далі - Проект).



Оскільки позиція Товариства, щодо неприпустимості навантаження на бізнес шляхом запровадження додаткової регулярної форми звітності 8-к залишається незмінною, просимо Державну регуляторну службу України скористатися своїми повноваженнями та не допустити прийняття НКРЗІ Проекту із формою 8-к.

Додатково надаємо копію листа Української спілки промисловців та підприємців з позицією бізнесу щодо Проекту.

Сподіваємося на порозуміння, а також подальшу плідну співпрацю під час забезпечення постійного удосконалення регуляторного середовища та впровадження дерегуляції господарської діяльності на вітчизняному ринку телекомунікацій.

Додатки:

1. Копія листа Товариства від 30.03.2018 р. № 6428/02
2. Копія листа Спілки українських підприємців.

З повагою,

Директор з регуляторного забезпечення
ПрАТ «Київстар»



О.Ю. Когут

Вих. 132
"14" серпня 2018 року

Голові Національної комісії, що
здійснює державне регулювання
у сфері зв'язку та інформації
України
Животовському О.М.

*Щодо недопущення збільшення звітного
навантаження на операторів мобільного зв'язку*

Шановний Олександрє Миколайовичу!

Спілка українських підприємців (надалі – Спілка) висловлює Вам повагу та звертається задля недопущення збільшення звітного навантаження на суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність в галузі зв'язку.

Мова йде про недоцільність запровадження додаткової щоквартальної форми звітності - так званої форми 8-к із розподілом доходів від надання послуг рухомого (мобільного) зв'язку за адміністративно-територіальними одиницями, яка вперше була згадана відповідно до рішенням НКРЗІ від 23.01.2018 р. №42 (надалі – форма 8к). Пізніше рішенням НКРЗІ від 29.05.2018 № 2 форма 8-к була виключена, проте дискусії щодо доцільності впровадження цієї звітної форми тривають і досі.

Звертаємо Вашу увагу, що згідно положень Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» та іншими законами України ведення обліку зазначеного у формі 8-к, не передбачено.

Якщо ж звернутися до положень спеціального законодавства, то п. 10 ч. 1 ст. 18 Закону України «Про телекомунікації» встановлено, що НКРЗІ отримує безоплатно від операторів, провайдерів телекомунікацій необхідну для виконання своїх повноважень звітність та інформацію, у тому числі таку, що містить фінансово-економічні показники, у визначених НКРЗІ, обсягах, формах і порядку. Наразі нам не зрозуміло яким чином запитувана інформація за формою 8-к стосується повноважень НКРЗІ, встановлених ст. 18 ЗУ «Про телекомунікації».

А збирання інформації одним державним органом для виконання повноважень іншим державним органом суперечить такому принципу державної регуляторної політики, як адекватність - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Як нам відомо, задля формування маркетингової стратегії, оператори за необхідності здійснюють дослідження дохідності бізнесу за певними показниками, виходячи із технічних можливостей облікового обладнання та наявних вільних ресурсів для цього, однак така аналітика не співпадає із пропозиціями щодо нової форми звітності ані за формою, ані за періодичністю. Для можливості забезпечення надання звітності за формою 8-к, оператори будуть змушені нести додаткові часові та монетарні витрати.

З метою зменшення звітного навантаження на суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність в галузі зв'язку, просимо Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації врахувати позицію бізнесу і не запроваджувати додаткову форму звітності - форму 8-к.

Заздалегідь дякуємо Вам та сподіваємося на плідну співпрацю у впровадженні реформ для покращення бізнес-клімату в Україні та впровадження дерегуляції господарської діяльності на вітчизняному ринку телекомунікацій!

Контактною особою зі сторони СУП є Леся Панасюк тел. 093 745 58 58,
lesia.panasyuk@sup.org.ua.

З повагою,
Виконавчий директор
Катерина Глазкова





КИВСТАР

Адреса для листування:
вул. Дегтярівська, 53,
м. Київ, 03113,
тел.: +380 44 209 00 70
факс: +380 44 232 21 84
kyivstar.ua

Вих. № 6428/02
від «30» березня 2018 року

*Візити
17518
(Мішеков.С.)
бар...*

**Голові Державної регуляторної
служби України
п. Ляпіній К.М.**

01011, Київ, вул.Арсенальна, 9/11.

Щодо проекту рішення НКРЗІ

Шановна Ксеніє Михайлівно!

Приватне акціонерне товариство «Київстар» (далі – ПрАТ «Київстар», Товариство) висловлює Вам глибоку повагу та звертається з наступного приводу.

З метою вироблення взаємоузгодженого рішення щодо питання зменшення звітного навантаження на операторів, провайдерів телекомунікацій Мінекономрозвитком було проведено узгоджувальну нараду за участю представників НКРЗІ, Держспецзв'язку, Держстату, Мін'юсту, УСПП та Телекомунікаційної палати України, на якій обговорено дії, що мають передувати скасуванню форми звітності № 14-зв'язок. За результатами зазначеної наради, а також відповідно до резолюції Першого віце-прем'єр-міністра України – Міністра економічного розвитку та торгівлі України, наказом Голови НКРЗІ від 28.11.2016 №167/нк було створено міжвідомчу робочу групу з питань удосконалення організації та порядку збору інформації щодо діяльності операторів, провайдерів телекомунікацій (далі – робоча група).

До складу робочої групи увійшли представники Адміністрації Держспецзв'язку, Держстату, Державної регуляторної служби України, представники Української асоціації операторів зв'язку «Телас», Інтернет Асоціації України, УСПП та Телекомунікаційної палати України.

Маємо ще раз окремо підкреслити, що **основною метою створення робочої групи було вирішення питання зменшення звітного навантаження на суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність в галузі зв'язку.**

За результатами роботи робочої групи, було напрацьовано проект рішення НКРЗІ «Про внесення змін до рішення НКРЗІ від 05.04.2016 №180 «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗІ від 04.11.2008 № 1189 та від 25.12.2008 № 1283» (далі – Проект).

У п. 3 протоколу засідання робочої групи від 24.03.2017 р. № 3 (додається) було чітко зазначено, що **«За результатами обговорення присутні та члени робочої групи дійшли згоди та вирішили:.... не враховувати пропозицію ТОВ «лайфселл» щодо доповнення форми звітності інформацією стосовно регіонального розподілу**

доходів від надання послуг мобільного зв'язку споживачам». Однак не дивлячись на це, 13.12.2017 р. НКРЗІ без участі частини представників робочої групи, було проведено робочу нараду, на якій на вимогу однієї з комерційних компаній (ТОВ «лайфселл»), до Проекту було включено додаткову шоквартальну форму звітності (8-к із розподілом доходів від надання послуг рухомого (мобільного) зв'язку за адміністративно-територіальними одиницями). В супереч позиції більшості ринку телекомунікацій, Проект із додатковою формою 8-к було схвалено рішенням НКРЗІ від 23.01.2018 р. №42.

Вважаємо дії НКРЗІ необґрунтованими з наступних підстав.

1. Рішення НКРЗІ про запровадження додаткової форми звітності приймалося в супереч узгодженій позиції більшості учасників робочої групи, зафіксованої у п. 3 протоколу робочої групи від 24.03.2017 р. №3. Такий підхід не відповідає принципу передбачуваності, який визначено ст. 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та який передбачає послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності.

2. Запровадження нових, раніше не встановлених, форм звітності прямо суперечить самій меті створення робочої групи, яка полягає саме у вирішенні питання зменшення звітного навантаження на суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність в галузі зв'язку. Що знову ж таки, свідчить про недотримання принципу послідовності державної регуляторної політики з боку НКРЗІ.

3. Відповідно до ст. 19 Конституції України, правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством, а органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Водночас, згідно положень Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» та іншими законами України ведення обліку зазначеного у формі 8-к Проекту, не передбачено.

Якщо ж звернутися до положень спеціального законодавства, то п. 10 ч. 1 ст. 18 Закону України «Про телекомунікації» встановлено, що НКРЗІ отримує безоплатно від операторів, провайдерів телекомунікацій необхідну для виконання своїх повноважень звітність та інформацію, у тому числі таку, що містить фінансово-економічні показники, у визначених НКРЗІ, обсягах, формах і порядку. Однак, форма 8-к передбачена Проектом, жодним чином не стосується повноважень НКРЗІ, встановлених ст. 18 ЗУ «Про телекомунікації».

Наведені аргументи свідчать про перевищення повноважень з боку НКРЗІ та за відсутності обґрунтованої необхідності державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, суперечать принципу доцільності (ст. 4 Закону).

4. Відповідно до роз'яснення Державної регуляторної служби від 01.11.2013 «Щодо підготовки аналізу регуляторного впливу до проектів регуляторних актів» Законом визначено, що аналіз регуляторного впливу – це документ, який містить:

1) обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта;

- 2) аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави;
- 3) обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.

За допомогою АРВ регуляторний орган:

– повинен довести відповідність форм та рівня державного регулювання потреби у розв'язанні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив;

– оцінити чи можливо внаслідок дії регуляторного акта досягти максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави (проводить розрахунок вигод/витрат для кожної групи);

– забезпечити у регуляторній діяльності баланс інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Загальні вимоги до проведення АРВ встановлено Методикою проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308 (далі – **Методика**).

Зокрема, відповідно до Методики у АРВ має бути зазначено причини виникнення проблеми; обґрунтування неможливості її розв'язання за допомогою ринкових механізмів або чинних регуляторних актів; суб'єкти, на яких проблема справляє негативний вплив, визначаються та оцінюються усі прийнятні альтернативні способи досягнення зазначених цілей, наводяться аргументи щодо переваги обраного способу, тощо.

Відповідно до ст. 9 Закону Проект регуляторного акта разом із відповідним аналізом регуляторного впливу оприлюднюється у спосіб, передбачений статтею 13 цього Закону, не пізніше п'яти робочих днів з дня оприлюднення повідомлення про оприлюднення цього проекту регуляторного акта.

Підготовка якісного АРВ не право, а обов'язок кожного регуляторного органу, виконання якого вимагає законодавство.

НКРЗІ було оприлюднило АРВ Проекту 28.01.18 на своєму сайті. Треба зазначити, що в АРВ Проекту досліджується лише питання регуляторного впливу щодо скасування форми державного статистичного спостереження № 14-зв'язок (квартальна) «Звіт про діяльність операторів, провайдерів телекомунікацій та поштового зв'язку» та жодним чином не досліджується питання необхідності та регуляторного впливу запровадження форми 8-к, яка запроваджується Проектом.

Таким чином розробником були порушені вищезазначені норми законодавства щодо підготовки АРВ, і він фактично не мав бути прийнятий розробником відповідно до ст. 25 Закону, у зв'язку із фактичною відсутністю АРВ (оскільки в ньому не були проаналізовані усі зміни).

5. 21.03.2018 року на робочій нараді в Державній регуляторній службі, яка була присвячена Проекту, НКРЗІ спільно із Антимонопольним комітетом України було озвучено, що форма 8-к Проекту необхідна для вирішення питань конкуренції на ринку телекомунікацій.

Водночас, треба зазначити, що питання пов'язані із дотриманням конкуренції в Україні чинним законодавством віднесено до повноважень Антимонопольного комітету України. Згідно ст. 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу

Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Таким чином, немає жодної необхідності наділяти НКРЗІ невластивими повноваженнями на щоквартальне отримання інформації, яку відповідальний за дотримання конкуренції Антимонопольний комітет України має право запитувати самостійно, у разі такої необхідності.

Збирання інформації одним державним органом для виконання повноважень іншим державним органом суперечить такому принципу державної регуляторної політики, як адекватність - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потреби у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

6. Окремо маємо зауважити, що на сьогоднішній день ПрАТ «Київстар» не здійснює обліку доходів від надання послуг рухомого (мобільного) зв'язку за адміністративно-територіальними одиницями в такій формі, як це передбачено формою 8-к Проекту. З метою формування маркетингової стратегії, Товариством за необхідності здійснюються дослідження дохідності бізнесу за певними показниками, виходячи із технічних можливостей облікового обладнання та наявних вільних ресурсів для цього, однак така аналітика не співпадає з вимогами НКРЗІ за Проектом ані за формою, ані за періодичністю.

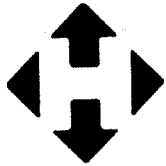
Для можливості забезпечення надання звітності за формою 8-к Проекту, Товариству за попередніми оцінками знадобиться:

- близько 6 (шести) місяців часу на дообладнання своїх систем;
- прийняти на роботу 4 додаткових висококваліфікованих вузькопрофільних співробітники;
- близько 3 (трьох) місяців на навчання та адаптацію нового персоналу після дообладнання системи та прийняття на роботу додаткових фахівців;
- витратити до 50 000 (п'ятдесяти тисяч) грн. на придбання та дообладнання технічних систем обробки даних;
- регулярно витратити понад 1 000 000 (мільйон) грн. на рік на оплату праці з обслуговування додаткової системи та роботи з додатковими масивами даних.

В той же час, наразі вкрай складно оцінити вартість та взагалі технічну співставність такої додаткової системи із наявними у Товариства білленговими системами.

А отже, як видно з вищенаведених фактів, запровадження нової форми звітності, тягне за собою значні додаткові витрати ресурсів для Товариства. Це свідчить про не відповідність положень Проекту такому принципу державної регуляторної політики, як ефективність, що передбачає забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Таким чином, враховуючи все вищезазначене, переконані, що запровадження форми 8-к передбаченої Проектом, зводять нанівець усі неймовірні зусилля докладені Кабінетом Міністрів України спільно із більшістю представників ринку



**НОВА
ПОШТА**

ТОВ «Нова пошта»
Юридична адреса: вул. Європейська, 57, м. Полтава, 36039
Р/р 26000473497 в ПАТ «Райффайзен Банк Аваль», МФО 380805
ІПН 313167116014, Свідоцтво платника ПДВ №100148005
Код ЄДРПОУ 31316718
Тел. 0 800 500 609

сайт: novaposhta.ua

№ 654 від 21.09.2018

**Голові
Державної регуляторної служби України
Ляпіній К.М.**
01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

Щодо проекту рішення НКРЗІ
«Про внесення змін до рішення НКРЗІ
від 05.04.2016 №180...»

Шановна Ксеніє Михайлівно!

Дозвольте висловити вдячність Державній регуляторній службі України за можливість обговорити проект рішення НКРЗІ «Про внесення змін до рішення НКРЗІ від 05.04.2016 №180 «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗІ від 04.11.2008 №1189 та від 25.12.2008 №1283» (далі – Проект рішення) на нараді, яка відбулась 19 вересня 2018 року, під Вашим головуванням.

Проектом рішення пропонується, серед іншого, поширити його дію на операторів поштового зв'язку (ТОВ «Нова Пошта» є оператором поштового зв'язку) та встановити нову щоквартальну звітність (форма №9-П (квартальна) «Основні показники діяльності оператора поштового зв'язку»).

У продовження висловленої на нараді позиції ТОВ «Нова Пошта» надає прогноз витрат, до яких призведе прийняття Проекту рішення та порівняння форми звітності, затвердженої Проектом рішення, з чинною формою звітності, затвердженої Держстатом.

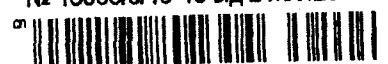
Витрати, пов'язані з підготовкою звітності для НКРЗІ та забезпечення комунікації з НКРЗІ при проведенні перевірок щодо цієї звітності, складаються з витрат на наймання відповідних фахівців (юриста, бізнес-аналітика, бухгалтера), оплату праці щонайменше 6 штатних одиниць, забезпечення їх робочими місцями, а це оренда приміщення, закупівля оргтехніки. 6 фахівців з середньою заробітною платою 25 000 грн. на місяць з податками і зборами (6 x 25 000 = 150 000 грн. на місяць. 150 000 x 12 міс. = 1 800 000 грн. на рік + витрати на оренду офісу приблизно 70 000 грн. на рік + придбання оргтехніки приблизно 120 000 грн. + витрати на обслуговування оргтехніки, пов'язаного з ремонтом, придбанням витратних матеріалів).

Форма звітності №9-П (квартальна) «Основні показники діяльності оператора поштового зв'язку», яка пропонується у Проекті рішення, містить суттєво більше даних, ніж її містить чинна на сьогодні форма №14-зв'язок, затверджена наказом Держстату від 16.10.2015 №297, у розділі III «Продукція діяльності у сферах телекомунікацій, поштового зв'язку та кур'єрської діяльності». Так, форма звітності №9-П вимагає від операторів поштового зв'язку зазначати обсяг доходів від реалізації послуг оператора поштового зв'язку, цим даним присвячено вісім рядків звіту, зокрема, необхідно зазначати обсяг доходів, отриманих від інших послуг поштової діяльності, обсяг доходів, отриманих від кур'єрської

Державна регуляторна служба України

№ 13065/0/19-18 від 24.09.2018

0.31



діяльності. Також НКРЗІ пропонує виокремлювати відправлення «з укладенням документів» та відправлення «з товарним вкладенням» тощо.

ТОВ «Нова Пошта» декларує і демонструє на практиці відкритість, прозорість у веденні бізнесу, з цією метою на сайті Товариства міститься багато інформації, у тому числі аналітичної і статистичної (яка збирається за формами, прийнятими для Товариства, та які відповідають бізнес-процесам Товариства). Отже вважаємо практику передачі звітів до органів державної влади архаїзмом, який нам дістався у спадок від часів Радянського Союзу та який не сприяє регулюванню галузі, а тільки забирає у бізнесу ресурси (кадрові, фінансові, технічні).

Вважаємо за необхідне підкреслити, що Проект рішення суперечить Закону України «Про поштовий зв'язок», адже жодною нормою цього Закону не передбачено повноваження НКРЗІ одержувати від операторів поштового зв'язку звітність, як і не передбачено обов'язку операторів подавати звітність. Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Враховуючи викладене вище, звертаємось до Державної регуляторної служби України з проханням прийняти рішення про відмову в погодженні рішення НКРЗІ «Про внесення змін до рішення НКРЗІ від 05.04.2016 №180 «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗІ від 04.11.2008 №1189 та від 25.12.2008 №1283».

Додаток: прогноз витрат ТОВ «Нова Пошта», до яких призведе прийняття Проекту рішення НКРЗІ.

З повагою
Директор



О. Бульба

**Прогноз витрат ТОВ «Нова Пошта»,
до яких призведе прийняття Проекту рішення НКРЗІ**

ТОВ «Нова Пошта» є оператором поштового зв'язку та внесено до Єдиного державного реєстру операторів поштового зв'язку.

Рішенням №428 від 14.08.2018 НКРЗІ схвалила проект рішення НКРЗІ «Про внесення змін до рішення НКРЗІ від 05.04.2016 №180 «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗІ від 04.11.2008 №1189 та від 25.12.2008 №1283» (далі – Проект рішення).

Проектом рішення пропонується, серед іншого, поширити його дію на операторів поштового зв'язку та встановити нову щоквартальну звітність (форма №9-П (квартальна) «Основні показники діяльності оператора поштового зв'язку»).

Витрати, пов'язані з підготовкою звітності для НКРЗІ та забезпечення комунікації з НКРЗІ при проведенні перевірок щодо цієї звітності, наданні уточнень, складаються з витрат на наймання відповідних фахівців (юриста, бізнес-аналітика, бухгалтера), забезпечення їх робочими місцями, оргтехнікою, зв'язком. Потребу у фахівцях розраховуємо у кількості 6 штатних одиниць з огляду на можливість відсутності працівників з причин перебування у відпустках, тимчасової непрацездатності, на підвищенні кваліфікації і т.п.

Отже, розрахунок витрат складається з оплати праці щонайменше 6 штатних одиниць, забезпечення їх робочими місцями, а це, у свою чергу, витрати на оренду приміщення, закупівлю оргтехніки.

6 фахівців з середньою заробітною платою 25 000 грн. на місяць з податками і зборами (6 x 25 000=150 000 грн. на місяць. 150 000 x 12 міс. = 1 800 000 грн. на рік)

+ витрати на оренду офісу приблизно 70 000 грн. на рік

+ придбання оргтехніки приблизно 120 000 грн. + витрати на обслуговування оргтехніки, пов'язане з її ремонтом в разі потреби, придбання витратних матеріалів (картриджі, папір і т.п.)

+ оплата телефонного зв'язку та інтернету приблизно 150x6=900 грн. на міс., 10 800 грн. на рік.

Разом витрати складатимуть приблизно 2 000 800 гривень на рік.