



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Новопротокопівська сільська рада
Токмацького району
Запорізької області
вул. Нова, 10, с. Новопротокопівка,
Токмацький район, Запорізька
область, 71721

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Новопротокопівської сільської ради Токмацького району Запорізької області «Про встановлення плати за землю на території Новопротокопівської сільської ради» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Новопротокопівської сільської ради» (далі – проект рішення 2), «Про орендну плату за землі сільськогосподарського призначення на території Новопротокопівської сільської ради» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення єдиного податку на території Новопротокопівської сільської ради» (далі – проект рішення 4) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Новопротокопівської сільської ради Токмацького району Запорізької області від 02.07.2018 № 328.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Новопротокопівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених статтею 10 Податкового кодексу України (далі - ПКУ).

Пунктом 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Щодо проекту рішення 1

1. Підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ визначено, що плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у



формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Отже, пропонуємо у назві проекту рішення 1 словосполучення «плата за землю» замінити словосполученням «земельний податок».

2. Пропонуємо в додатку 1 до проекту рішення 1, при встановленні розмірів ставок земельного податку врахувати вимоги статті 283 ПКУ, якою визначено перелік земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

3. Також, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 1, яким пропонується встановити пільги із сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб в розмірі 100%, привести у відповідність до вимог статей 281- 282 ПКУ, якими визначено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку.

4. Пропонуємо пункт 3 виключити з проекту рішення 1, та пункт 2, яким встановлюються ставки земельного податку в грошовому виразі виключити з додатку 1 до проекту рішення 1, як такі, що не відповідають вимогам ПКУ.

5. Звертаємо увагу, що відповідно до підпункту 14.1.130. пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Отже, пропонуємо в проекті рішення 1 зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

Щодо проекту рішення 2

1. Перелік пільг, встановлений підпунктом 1.10.1.1. пункту 1 проекту рішення 2, дублює норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, якими визначено перелік майна, яке не є об'єктом оподаткування.

2. Перелік пільг, встановлений пунктом 1.10.1.2. проекту рішення 2, дублює норми підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, якими визначено площу житлової нерухомості у власності фізичних осіб, на яку зменшується база оподаткування податком, а також норми підпункту 1.4.1 підпункту 1.4 пункту 1 проекту рішення 2, у зв'язку з чим, пропонуємо виключити підпункти 1.10.1.1, 1.10.1.2. підпункту 1.10.1 пункту 1 з проекту рішення 2.

3. Пропонуємо пункт 1.10.1.3. привести у відповідність до норм пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

4. З метою спрощення процедури підготовки та подання інформації відповідному контролюючому органу, пропонуємо ставки та пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, земельного податку, викласти відповідно до форм, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 року № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

Щодо проекту рішення 3

Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі» відносини, пов'язані з орендою землі, регулюються Земельним кодексом України, Цивільним кодексом України, цим Законом, законами України, іншими

нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також договором оренди землі.

Відповідно до вимог підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Підпунктом 288.1 статті 288 ПКУ встановлено, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, які укладають договори оренди землі, повинні до 1 лютого подавати контролюючому органу за місцезнаходженням земельної ділянки переліки орендарів, з якими укладено договори оренди землі на поточний рік, та інформувати відповідний контролюючий орган про укладення нових, внесення змін до існуючих договорів оренди землі та їх розірвання до 1 числа місяця, що настає за місяцем, у якому відбулися зазначені зміни.

Згідно з вимогами пункту 288.4. статті 288 ПКУ, розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. При цьому, пунктом 288.5. статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Отже, чинним законодавством України врегульовані відносини, пов'язаних з орендою землі, та не потребують прийняття з цього питання додаткових рішень з боку органів місцевого самоврядування.

Щодо проекту рішення 4

У проекті рішення 4, визначені не всі обов'язкові елементи єдиного податку, що передбачені вимогами статті 7 ПКУ, у зв'язку з чим, пропонуємо визначити у проекті рішення 4 усі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені, а положення в цих обов'язкових елементах повинні відповідати вимогам ПКУ.

Враховуючи вищезазначене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ)

Надані розробником АРВ не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

У розділах I «Визначення проблеми» АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблем, не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблем, визначали їх масштаб та важливість, що не

узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у числовому (грошовому) вимірі, не навів розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проєктів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраних способів.

Зважаючи на те, що розробка проєктів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування будуть ефективними для вирішення проблем.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділах «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ пропонуємо передбачити, що строк дії регуляторних актів становить один бюджетний рік.

У розділах «Визначення показників результативності регуляторного акта» АРВ не визначено такий обов'язковий показник результативності дії регуляторних актів, як розмір коштів та час, що витрачатиметься суб'єктами господарювання на виконання його вимог, а також прогнозні значення показників результативності регуляторних актів на 2019 рік, що не узгоджується з вимогами пункту 10 Методики.

У розділах «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ зазначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через 1 рік після набрання чинності актами.

Однак, враховуючи, що термін дії рішень становить один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв ці акти, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Окремо зазначаємо, що розробником не наведено в АРВ інформацію стосовно кількості суб'єктів господарювання в розрізі груп (великі, середні, малі та мікро), й, відповідно, не визначено питому вагу кожної з груп у загальній кількості суб'єктів господарювання, що ставить під сумнів правильність розрахунків, згідно із вимогами додатку 4 до Методики.

Водночас, в АРВ до проєктів рішень відсутнє будь-яке обґрунтування запропонованих розмірів ставок податку, не наведено алгоритм визначення їх

розміру, а також порівняльного аналізу діючих ставок та ставок, що передбачається затвердити проектами рішень.

Крім того, звертаємо увагу, що при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків для суб'єктів господарювання, які будуть виконувати вимоги цих рішень розрахунок витрат на процедури офіційного звітування та забезпечення процесу перевірок державними органами, бюджетних витрат для фіскальних органів на адміністрування податків і зборів не здійснюється, оскільки встановлені нормами ПКУ.

Отже, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень, зокрема, з відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних, прогнозних значень показників результативності та розрахунків витрат, розробником не доведено відповідність проектів рішень вимогам статті 4 Закону, а саме принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Новопротокопівської сільської ради Токмацького району Запорізької області «Про встановлення плати за землю на території Новопротокопівської сільської ради», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Новопротокопівської сільської ради», «Про орендну плату за землі сільськогосподарського призначення на території Новопротокопівської сільської ради», та «Про встановлення єдиного податку на території Новопротокопівської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ