



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Кіровська сільська рада

Токмацького району

Запорізької області

вул. Центральна, 110, с. Кірове,
Токмацький район, Запорізька
область, 71774

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Кіровської сільської ради Токмацького району Запорізької області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Кіровської сільської ради» (далі – проект рішення 1) та «Про встановлення єдиного податку на території Кіровської сільської ради» (далі – проект рішення 2) та документи, що надані до них листом Кіровської сільської ради Токмацького району Запорізької області від 13.06.2018 № 264.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень та аналізів регуляторного впливу до них на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Однак, окремі положення проекту рішення не узгоджуються з вимогами ПКУ та потребують приведення у відповідність до його вимог, та/або виключення, як такі, що не передбачені вимогами ПКУ.



Щодо проекту рішення 1

1. Відповідно до пункту 284.1. статті 284 ПКУ органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

1.1. Статтями 281-282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, а статтею 283 ПКУ визначено земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельним податком, у зв'язку з чим, пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 1, привести у відповідність до вимог статті 282 ПКУ з урахуванням вимог статті 283 ПКУ.

1.2. Крім того, додаток 2 до проекту рішення 1, яким пропонується встановити додаткові пільги зі сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб в розмірі 100%, потребує приведення у відповідність до вимог статей 281-282 ПКУ, якими визначено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку.

2. Звертаємо увагу, що відповідно до підпункту 14.1.130. пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Таким чином, пропонуємо в проекті рішення 1 зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

3. Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі», відносини, пов'язані з орендою землі, регулюються Земельним кодексом України, Цивільним кодексом України, цим Законом, законами України, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також договором оренди землі.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до підпункту 288.1 статті 288 ПКУ, підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, які укладають договори оренди землі, повинні до 1 лютого подавати контролюючому органу за місцезнаходженням земельної ділянки переліки орендарів, з якими укладено договори оренди землі на поточний рік, та інформувати відповідний контролюючий орган про укладення нових, внесення змін до існуючих договорів оренди землі та їх розірвання до 1 числа місяця, що настає за місяцем, у якому відбулися зазначені зміни.

Згідно з вимогами пункту 288.4. цієї ж статті, розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. При цьому, пунктом 288.5. статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Ураховуючи викладене, чинним законодавством України врегульовані відносини, пов'язані з орендою землі, а додаткового врегулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Отже, пропонуємо з проекту рішення 1 виключити пункт 3.

Щодо проекту рішення 2

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Отже, ПКУ не встановлено повноважень органів місцевого самоврядування встановлювати ставки та визначати обов'язкові елементи для платників третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо ставки та обов'язкові елементи для платників третьої та четвертої груп виключити з проекту рішення 2.

Отже, проекти рішень 1-2 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу в цілому

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1 та 2 (далі - АРВ) не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), яка є обов'язковою для застосування розробниками проектів регуляторних актів відповідно до статті 8 Закону.

Так, у розділах I «Визначення проблеми» АРВ розробник не описав проблем, що потребують владного врегулювання, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, визначали масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у числовому (грошовому) вимірі, не навів розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування

альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраних способів.

Також, в АРВ не обґрунтовано ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведено алгоритм їх визначення.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування будуть ефективними для вирішення проблем.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділах «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ пропонуємо передбачити, що строк дії регуляторних актів становить один бюджетний рік.

У розділах «Визначення показників результативності регуляторного акта» АРВ пропонуємо визначити такі обов'язкові показники результативності дії регуляторних актів, як розмір коштів та час, що витрачатиметься суб'єктами господарювання на виконання його вимог, а також прогнозні значення показників результативності регуляторних актів на 2019 рік.

У розділах «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ зазначено, що повторне відстеження результативності планується здійснити через 1 рік після набрання чинності актами.

Однак, враховуючи, що термін дії рішень складає один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв ці акти, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

У Тестах малого підприємництва до АРВ розробником проектів рішень не наведено інформаційних даних про учасників консультацій, не описано результати консультацій з представниками мікро - та малого підприємництва, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

Разом з цим, інформація про кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, зазначена в розділі III АРВ до проекту рішення 1 не узгоджується з кількістю таких суб'єктів, зазначених в Тесті малого підприємництва (далі - М-тест).

Оскільки, під дію регулювання, запропонованого проектом рішення 1, підпадають як суб'єкти господарювання малого і мікро підприємництва (далі - СМП) (питома вага їх у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків), так і середнього підприємництва, то згідно з вимогами Методики, необхідно провести розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього

підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, згідно з додатком 2 до Методики, а також провести розрахунок витрат суб'єктів малого і мікро підприємництва - Тест малого підприємництва (М-Тест), згідно з додатком 4 до Методики.

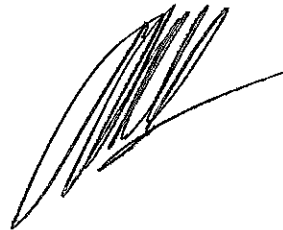
Однак, необхідні розрахунки в АРВ до проекту рішення 1, згідно з додатком 2 до Методики, відсутні, а згідно з додатком 4 до Методики - проведені невірно.

Отже, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень, зокрема, з відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проектів рішень вимогам статті 4 Закону, а саме принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Кіровської сільської ради «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Кіровської сільської ради» та «Про встановлення єдиного податку на території Кіровської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу - у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ