



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від 24.07.18 № 7395/0/20-18
на № _____ від _____

Малотокмачанська сільська рада
Оріхівського району
Запорізької області
вул. Миру, 297, с. Мала Токмачка,
Оріхівський район, Запорізька
область, 70550

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Малотокмачанської сільської ради Оріхівського району Запорізької області «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Малотокмачанської сільської ради на 2019 рік» (далі – Проект рішення) та документи, що надані до нього листом Малотокмачанської сільської ради Оріхівського району Запорізької області від 08.06.2018 № 957/01-09-01.

За результатами проведеного аналізу Проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Малотокмачанської сільської ради з питань бюджету, фінансів та комунальної власності та аналізу регуляторного впливу до Проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. В додатку 2 до Проекту рішення передбачається встановити пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Податкового кодексу України (далі - Кодекс).

Зазначеним пунктом Кодексу, встановлюються окремі вимоги (критерії) до визначення органами місцевого самоврядування пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, але не самі пільги.

Підпунктом 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 Кодексу визначено виключний перелік об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо, з додатку 2 до Проекту рішення виключити норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 та підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 Кодексу, а натомість доповнити зазначений додаток пільгами, що встановлюються Малотокмачанською сільською радою відповідно до абзаців другого і третього підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу з урахуванням вимог підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 (за необхідності).

2.3 метою забезпечення дотримання вимог підпункту 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 Кодексу, пропонуємо з Проекту рішення виключити елементи, які не є обов'язковими елементами податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (наприклад, пункт 2).

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Щодо наданого розробником АРВ до Проекту рішення, зазначаємо про його не повну відповідність вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

2. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. При цьому, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, розробником не наведено жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження Проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для її вирішення.

3. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу

досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

4. У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта повинен бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто, яким чином будуть діяти норми Проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

5. Також, потребує доопрацювання розділ АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта», який не містить прогнозних значень показників результативності дії регуляторного акта, та «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта», який не містить строку проведення повторного відстеження результативності дії регуляторного акта. Зазначене не відповідає вимогам пунктів 6 та 12 Методики, а також статті 10 Закону, відповідно.

6. Оскільки, під дію регулювання, запропонованого Проектом рішення, підпадають як суб'єкти господарювання малого і мікро підприємництва (далі - СМП) (питома вага їх у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків), так великого і середнього підприємництва, то згідно із вимогами Методики, необхідно провести розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики, а також провести розрахунок витрат суб'єктів малого і мікро підприємництва - Тест малого підприємництва (М-Тест), згідно із додатком 4 до Методики.

Однак, необхідні розрахунки в АРВ, згідно з додатком 2 до Методики, відсутні, а згідно з додатком 4 до Методики - проведені невірно.

Так, наприклад, в М-Тесті відсутні розрахунки «прямих» витрат СМП, які повинні виконати вимоги регулювання, встановлені Проектом рішення, до того ж, розрахунки витрат обраховано для 1 суб'єкта господарювання, а розробник зазначив в АРВ, що кількість суб'єктів малого та мікро підприємництва, на яких поширюються вимоги регулювання складає 232 одиниці.

При цьому, звертаємо увагу, що відповідно до вимог статті 12 Кодексу місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, а, відповідно, і витрати суб'єктів малого підприємництва розраховуються лише на перший рік дії регулювання без врахування витрат за наступні роки.

Крім того, розрахунок витрат для суб'єктів господарювання, які будуть виконувати вимоги цього рішення на перевірки, витрат пов'язаних із веденням обліку та поданням звітності державним органам, а також

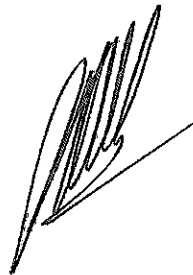
бюджетні витрат для фіскальних органів на адміністрування регулювання суб'єктів підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Кодексу.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, прогнозних значень показників результативності дії регуляторного акта та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність Проекту рішення вимогам статті 4 Закону, а саме, принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Малотокмачанської сільської ради Оріхівського району Запорізької області «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Малотокмачанської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналіз його регуляторного впливу - у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ