



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Рішення № \_\_\_\_\_ від “ \_\_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2018 р.

**про відмову в погодженні проекту регуляторного акта**

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Інструкції з бонітування птиці, Інструкції з ведення племінного обліку у птахівництві та зразків та форм племінного обліку» (далі – проект наказу), а також документи, що надані до нього листом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 30.08.2018 № 37-13-7/20936.

За результатами розгляду проекту наказу та відповідного аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

### **встановила:**

проектом наказу передбачається затвердити Інструкцію з бонітування птиці для визначення комплексного класу за господарсько-корисними ознаками, Інструкцію з ведення племінного обліку, що застосовується у птахівництві та форми племінного обліку.

Однак, проект наказу не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на таке.

Згідно з вимогами статті 1 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики – є Аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ).



Наданий розробником АРВ до проекту наказу не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Однак, у розділі I АРВ розробник зазначає, що наразі галузь птахівництва в Україні вимагає підвищення рівня мінімальних вимог щодо продуктивності птиці при визначенні комплексного класу, удосконалення процедури бонітування птиці, ведення племінного обліку.

При цьому, розробником у відповідному розділі АРВ не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин, щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не розв'язують проблему та потребують вдосконалення, а також не зазначено причини підвищення рівня мінімальних вимог щодо продуктивності птиці при визначенні комплексного класу.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Натомість, в цьому розділі розробником зазначено, що проектом наказу передбачено удосконалення процедури ведення вірогідного, систематичного обліку продуктивності та походження тварин, визначення інших показників та селекційних ознак з метою одержання систематизованих відомостей, необхідних для ведення племінної роботи у птахівництві.

Задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ, є абстрактними та не вимірюваними. Зокрема, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання.

Таким чином, розробником порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився текстовим описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання, інформація до яких викладена на досить формальному рівні, та не містить аргументів щодо доцільності/недоцільності застосування обраних альтернатив.

Також, розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту наказу, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Розробником зазначено лише витрати часу, які пов'язані з веденням племінного обліку в птахівництві.

Зазначаємо, що факт відсутності економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

За даними розробника у сфері дії проекту наказу господарську діяльність здійснює 60 суб'єктів господарювання, питому вагу суб'єктів великого, середнього, малого та мікро підприємства до загальної кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання цього регуляторного акта, визначити кількісно не можливо.

Враховуючи зазначене, за відсутності даних щодо розподілу суб'єктів господарювання на великі, середні, малі та мікро підприємства, необхідно здійснити розрахунки на основі додатку 2 до Методики для оцінення витрат, які понесуть великі та середні суб'єкти господарювання.

Загалом, за результатами розгляду проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що відповідний проект розроблено з порушенням таких принципів державної регуляторної політики як: *доцільність* - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; *ефективність* - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; *збалансованість* - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також вимог статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами).

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Інструкції з бонітування птиці, Інструкції з ведення племінного обліку у птахівництві та зразків та форм племінного обліку».

**В. о. Голови Державної регуляторної  
служби України**



**В. ЗАГОРОДНІЙ**