



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Кіровоградська обласна рада

пл. Героїв Майдану, 1,
м. Кропивницький,
Кіровоградська область, 25022

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Кіровоградської обласної ради «Про затвердження правил приймання стічних вод до систем централізованого водовідведення ОКВП «Дніпро-Кіровоград» (далі – проект рішення) та документи, що надані до них листами Кіровоградської обласної ради від 03.09.2018 № 27-1408/2 та від 14.09.2018 № 27-1461/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Кіровоградської обласної ради з питань регламенту, депутатської діяльності, свободи слова, правової та антикорупційної політики та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення передбачається затвердити Правила приймання стічних вод до систем централізованого водовідведення ОКВП «Дніпро-Кіровоград» (далі – Місцеві правила приймання), які поширюються на ОКВП «Дніпро-Кіровоград», як на виробника послуги з централізованого водовідведення (відведення та/або очищення стічних вод), а також на юридичних осіб незалежно від форм власності та відомчої належності, фізичних осіб - підприємців, фізичних осіб, які провадять незалежну професійну діяльність і взяті на облік як самозайняті особи у контролюючих органах згідно із Податковим кодексом України, які скидають свої стічні води в системи каналізації ОКВП «Дніпро-Кіровоград» та які розташовані на адміністративних територіях місцевих рад: м. Кропивницький, м. Знам'янка,



м. Світловодськ, м. Олександрія, селищ Олександрійське, Пантаївка, смт. Смоліно, сіл Подорожнє та Березівка.

Згідно із статтею 13 Закону України «Про питну воду, питне водопостачання та водовідведення» до повноважень органів місцевого самоврядування у сфері питної води, питного водопостачання та водовідведення, серед іншого, належить затвердження місцевих правил приймання стічних вод до систем централізованого водовідведення відповідних населених пунктів.

Відповідно до пункту 4 Правил приймання стічних вод до систем централізованого водовідведення (далі – Правила приймання), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 01.12.2017 № 316 (zareestrovano v Міністерстві юстиції України 15.01.2018 за № 56/31508) на підставі Правил приймання виробник розробляє місцеві Правила приймання, в яких враховують місцеві особливості приймання та очищення стічних вод, а також визначають ДК забруднюючих речовин, що можуть скидати до системи централізованого водовідведення. Місцеві правила приймання затверджуються органами місцевого самоврядування та є обов'язковими для виробників та споживачів.

Враховуючи зазначене, пропонуємо з Місцевих правил приймання виключити розділи не передбачені Правилами приймання, зокрема, розділи 4-6 та інші, а розділ 2 щодо прав та обов'язків виробника та споживача для забезпечення безперебійного функціонування систем централізованого водовідведення під час приймання до них стічних вод споживачів привести у відповідність до розділу 2 Правил приймання.

Крім того, аналіз регуляторного впливу проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Згідно із розділом III додатку 1 до Методики при визначенні альтернативних способів розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив та стисло описати їх.

Натомість, в АРВ при описі альтернативи 1 (залишення існуючої ситуації без змін) не зрозуміло, яка ситуація склалася до моменту прийняття регуляторного акта, чи регулюється зазначена сфера на місцевому рівні, які недоліки та переваги існуючого регулювання. Разом з тим, в описі альтернативи зазначено, що вона не забезпечує досягнення цілей.

Відповідно до пункту 2 розділу III додатку 1 до Методики розробник повинен здійснити опис вигод та витрат за кожною альтернативою для сфер інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання.

Проте, розробником при описі вигод та витрат за кожною альтернативою для сфер інтересів держави та громадян надано їх мінімальний текстовий опис, відсутні кількісні (грошові) показники, які характеризують ці альтернативи.

При оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання кількісні показники їх витрат за альтернативами співпадають, але при цьому кількісні показники витрат суб'єктів мікропідприємництва та малого підприємництва (далі – СМП) не відповідають розрахункам, наведеним у Тесті малого підприємництва (далі - М-тест).

При розрахунку витрат для суб'єктів великого та середнього підприємництва враховано витрати на проведення систематичного аналізу стічних вод щонайменше 1 раз на квартал. Аналогічні розрахунки надані в М-тесті (витрати для СМП на проведення систематичного аналізу стічних вод розраховано з урахуванням періодичності 1 раз на квартал).

Натомість, проектом рішення передбачено проведення такого аналізу раз на місяць (підпункт 2.4 пункту 2 та підпункт 7.5 пункту 7 Місцевих правил приймання) та щоквартальне інформування виробника за результатами такого аналізу (підпункт 7.6 пункту 7 Місцевих правил приймання).

Обов'язкова вимога проведення щомісячного відомчого лабораторного контролю усіма суб'єктами господарювання, що підпадають під дію Місцевих правил приймання, на думку Державної регуляторної служби України, є значною статтею витрат таких суб'єктів господарювання та недоцільною для тих суб'єктів господарювання, що не здійснюють викиди забруднюючих речовин.

Пропонуємо розглянути можливість встановлення періодичності проведення відомчого лабораторного контролю та інформування споживача та/або виробника залежно від виду діяльності

Також, в розрахунках не враховано витрати суб'єктів підприємництва на подання звітів виконавцю, підготовку документів до договору.

Крім того, в АРВ не обґрунтовано встановлення розміру додаткової оплати за приймання понаднормативно забруднених стоків у розмірі 60 %, 70 % та 80 % від оплати, розрахованої згідно з п. 9.5 Місцевих правил приймання (підпункт 9.9 пункту 9 Місцевих правил приймання).

Таким чином, відсутність у АРВ до проекту рішення належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі VIII АРВ розробником не визначено такий обов'язковий показник результативності, як розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Згідно з вимогами пункту 10 Методики прогнознi значення показників результативностi регуляторного акта встановлюються протягом рiзних перiодiв пiсля набрання чинностi актом. Вимогами роздiлу VIII додатку 1 до Методики встановлено, що слiд визначити не менше нiж три кiлькiсних показники, якi безпосередньо характеризують результативнiсть дiї регуляторного акта та якi пiдлягають контролю (вiдстеження результативностi).

Враховуючи зазначене, пропонуємо розглянути можливiсть доповнення роздiлу VIII АРВ неврахованим обов'язковим показником та додатковими показниками результативностi регуляторного акта, визначивши їх на 2019, 2020, 2021, 2022 та 2023 роки з метою проведення повноцiнного повторного та перiодичних вiдстежень результативностi регуляторного акта.

Вiдповiдно до статтi 10 Закону повторне вiдстеження результативностi регуляторного акта здiйснюється через рiк з дня набрання ним чинностi або набрання чинностi бiльшiстю його положень, але не пiзніше двох рокiв з дня набрання чинностi цим актом або бiльшiстю його положень, якщо рiшенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено бiльш раннiй строк.

Отже, пропонуємо провести повторне вiдстеження результативностi регуляторного акта у 2020 році (протягом 45 днiв) пiсля отримання необхідних статистичних показникiв результативностi, що характеризують дiю регуляторного акта протягом року.

Звертаємо увагу, що роздiл 2 М-тесту потребує узгодження кiлькiсних показникiв, наведених у текстовiй та табличнiй формах.

Згiдно з iнформацiєю, наведеною у роздiлi 3 М-тесту «прямi» витрати СМП за 5 рокiв складають бiльше 531 млн. грн., адмiнiстративнi – бiльше 728 млн. грн., що разом дорiвнює – 1 259 млн. грн.

При цьому показники таблицi роздiлу 4 М-тесту (сумарнi витрати малого пiдприємництва на виконання запланованого регулювання за 5 рокiв – 461,2 млн. грн.) не корелюються з показниками роздiлу 3 М-тесту.

Зазначена сума є доволi значною для СМП та, на думку Державної регуляторної служби України, вимагає впровадження корегуючих (пом'якшувальних) заходiв для СМП, якими можуть бути зменшення кiлькостi заходiв вiдомчого лабораторного контролю або спрощення вимог щодо обладнання колекторiв для СМП, що здiйснюють дiяльнiсть у вiдповiдних сферах, зменшення кiлькостi звiтiв виробнику, тощо.

Натомiсть, розробником не передбачено корегуючих (пом'якшувальних) заходiв для СМП.

Отже, АРВ з М-тестом до проекту рiшення потребують доопрацювання та приведення у вiдповiднiсть до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статтi 4 Закону, зокрема з принципом збалансованостi – забезпечення у регуляторнiй дiяльностi балансу iнтересiв суб'єктiв господарювання, громадян та держави, а також з принципом ефективностi – забезпечення досягнення внаслiдок дiї регуляторного акта максимально можливих позитивних результатiв за рахунок мiнiмально необхідних витрат ресурсiв суб'єктiв господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести аналіз регуляторного впливу до проекту рішення Кіровоградської обласної ради «Про затвердження правил приймання стічних вод до систем централізованого водовідведення ОКВП «Дніпро-Кіровоград» у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

В.о. Голови Державної
регуляторної служби України



О. МІРОШНІЧЕНКО