



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Білоцерківська міська рада
Київської області
вул. Л. Курбаса, 3,
м. Біла Церква,
Київська область, 09117

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Білоцерківської міської ради Київської області «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктам господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території міста Біла Церква» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом відділу з питань торгово-побутового обслуговування населення і громадського харчування Білоцерківської міської ради Київської області від 11.09.2018 № 12-10-210.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Білоцерківської міської ради з питань інвестицій, регуляторної політики, торгівлі, послуг та розвитку підприємництва, власності, комунального майна та приватизації та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Пунктом 1 проекту рішення передбачається заборонити продаж пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових на території міста Біла Церква суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у період з 22.00 до 10.00 години щоденно, враховуючи вихідні та святкові дні. Пунктом 7 проекту рішення пропонується уповноваженим органам вживати всі передбачені законодавством України необхідні заходи до суб'єктів господарювання міста Біла Церква, які порушують встановлену цим рішенням заборону продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових, в тому

Державна регуляторна служба України
ВІХ №9845/0/20-18 від 05.10.2018



числі шляхом позбавлення відповідного суб'єкта господарювання права на провадження діяльності, зазначеної в ліцензії.

Основні засади державної політики щодо регулювання виробництва, експорту, імпорту, оптової і роздрібною торгівлі спиртом етиловим, коньячним і плодовим, спиртом етиловим ректифікованим виноградним, спиртом етиловим ректифікованим плодовим, дистилятом виноградним спиртовим, спиртом-сирцем плодовим, алкогольними напоями та тютюновими виробами, забезпечення їх високої якості та захисту здоров'я громадян, а також посилення боротьби з незаконним виробництвом та обігом алкогольних напоїв і тютюнових виробів на території України визначено Законом України від 19.12.1995 № 481/95-ВР «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» (далі - Закон № 481/95-ВР).

Згідно із статтею 15 Закону № 481/95-ВР, роздрібна торгівля алкогольними напоями (крім столових вин) або тютюновими виробами може здійснюватися суб'єктами господарювання всіх форм власності, у тому числі їх виробниками, за наявності у них ліцензій. Ліцензії на право роздрібною торгівлі алкогольними напоями і тютюновими виробами видаються уповноваженими Кабінетом Міністрів України органами виконавчої влади в містах, районах, районах у містах Києві та Севастополі за місцем торгівлі суб'єкта господарювання терміном на один рік і підлягають обов'язковій реєстрації в органі доходів і зборів, а у сільській місцевості – і в органах місцевого самоврядування за місцем торгівлі суб'єкта господарювання.

Статтею 15 Закону № 481/95-ВР передбачено, що підставами для анулювання ліцензії шляхом прийняття органом, який видав ліцензію, відповідного письмового розпорядження є: заява суб'єкта господарювання, рішення про скасування державної реєстрації суб'єкта господарювання; несплата чергового платежу за ліцензію протягом 30 календарних днів від моменту призупинення ліцензії; рішення суду про встановлення факту незаконного використання суб'єктом господарювання марок акцизного податку (стосовно імпортерів); рішення суду про встановлення факту торгівлі суб'єктом господарювання алкогольними напоями або тютюновими виробами без марок акцизного податку; рішення суду про встановлення факту переміщення суб'єктом господарювання алкогольних напоїв або тютюнових виробів поза митним контролем; порушення вимог статті 15-3 цього Закону щодо продажу алкогольних напоїв, тютюнових виробів особам, які не досягли 18 років або у не визначених для цього місцях.

Враховуюче наведене вище, пропонуємо з пункту 7 проекту рішення виключити формулювання «... в тому числі шляхом позбавлення відповідного суб'єкта господарювання права на провадження діяльності, зазначеної в ліцензії.», яке суперечить вимогам статті 15 Закону № 481/95-ВР.

При цьому, пропонуємо в пункті 7 проекту рішення конкретизувати та визначити безпосередньо, які саме контролюючі органи повинні вживати всі передбачені законодавством України заходи до суб'єктів господарювання,

оскільки відсутність їх переліку є неоднозначним для розуміння самими суб'єктами господарювання та особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

II. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Наприклад, у розділі 1 «Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом регулювання» АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість на території міста Біла Церква.

У розділі 3 «Визначення та оцінка способів досягнення визначених цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв в АРВ вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, АРВ до проекту рішення не містить інформацію стосовно кількості суб'єктів господарювання у розрізі великих, середніх та малих підприємств, на яких поширюється регулювання.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не зазначено обов'язкового показника результативності дії регуляторного акта, а саме - розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. Крім того, відсутні прогнозні значення показників дії регуляторного акта.

Розробник, на виконання вимог пункту 8 Методики та згідно з додатком 4 до Методики, забезпечив проведення Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) в АРВ до проекту рішення.

Проте, згідно із таблицею розділу 3 М-Тесту, розробником не здійснено розрахунків «прямих» витрат, які понесуть суб'єкти малого підприємництва (далі – СМП) в наслідок дії регуляторного акта.

Так, у пункті 5 «прямих» витрат СМП на виконання регулювання таблиці розділу 3 М-Тесту необхідно зазначити втрати (недоотримання прибутку), яких зазнають СМП у зв'язку із заборонаю у встановлений проектом рішення час продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових. При цьому, зазначаємо, що суму недоотриманих коштів СМП, можна з'ясувати під час проведення консультацій з представниками СМП щодо оцінки впливу регулювання.

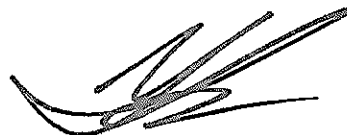
У пункті 9 «Оцінка вартості адміністративних процедур СМП щодо виконання регулювання та звітування» таблиці розділу 3 М-Тесту необхідно провести розрахунок витрат на отримання первинної інформації про вимоги регулювання.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

За результатами розгляду цього листа, пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби доопрацьовану редакцію проекту рішення Білоцерківської міської ради Київської області «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктам господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території міста Біла Церква» та аналізу регуляторного впливу до нього для отримання пропозицій на відповідність цього проекту вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**Голова Державної
регуляторної служби України**



К. ЛЯШИНА