



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Мамаївська сільська рада
об'єднаної територіальної
громади Кіцманського району
Чернівецької області**

вул. Шевченка, 156, с. Мамаївці,
Кіцманський район, Чернівецька
область, 59343

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Мамаївської сільської ради Кіцманського району Чернівецької області «Про затвердження Порядку розміщення реклами на території Мамаївської сільської об'єднаної територіальної громади, Порядку визначення розміру плати за право тимчасового користування місцями (для розміщення рекламних засобів) на території Мамаївської сільської об'єднаної територіальної громади та типового договору про тимчасове користування місцем для розташування рекламного засобу» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Мамаївської сільської ради Кіцманського району Чернівецької області від 14.08.2018 № 373.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії сільської ради з питань фінансів, бюджету, планування соціально-економічного розвитку, інвестицій та міжнародного співробітництва та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення передбачається затвердити Порядок розміщення реклами на території Мамаївської сільської об'єднаної територіальної громади (додаток № 1), Порядок визначення розміру плати за право тимчасового користування місцями (для розміщення рекламних засобів) на території Мамаївської сільської об'єднаної територіальної громади (додаток № 2) та типовий договір про тимчасове користування місцем для розташування рекламного засобу (додаток № 3).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів

Державна регуляторна служба України

ВИХ №8561/0/20-18 від 30.08.2018



визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).

Закон України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу) визначає засади рекламної діяльності в Україні, регулює відносини, що виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами.

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами та на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Правила № 2067).

Однак, зміст та наповнення проекту рішення не відповідають вимогам Законів про рекламу, про дозвільну систему, а також положенням, встановленим Правилами № 2067, зокрема в наступному.

1. У преамбулі додатку № 1 до проекту рішення невірно зазначена назва Закону про дозвільну систему, у зв'язку з цим, пропонуємо редакційно доопрацювати його назву.

2. Абзацом другим пункту 2.3. розділу 2 додатку № 1 до проекту рішення передбачено, що видача (відмова у видачі, переоформлення, видача дубліката, анулювання) дозволу на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону про дозвільну систему.

Однак, Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» внесені зміни, зокрема до Закону про дозвільну систему, якими скасовано видачу дубліката документів дозвільного характеру, тому пропонуємо слова «видача дубліката» виключити з проекту рішення.

3. Пунктом 2.6. додатку № 1 розділу 2 до проекту рішення встановлюються повноваження робочого органу, зокрема розгляд заяв розповсюджувачів зовнішньої реклами та надання дозволу, внесення змін у дозвіл, переоформлення дозволу та продовження строку його дії.

Проте, на сьогодні, ні Законом про рекламу, ні Законом про дозвільну систему не передбачено процедури внесення змін до дозволу та продовження строку його дії.

Тому, пропонуємо у пункті 2.6. додатку № 1 до проекту рішення та по тексту проекту рішення положення щодо внесення змін до дозволу та продовження строку його дії, виключити.

Також, потребує доопрацювання положення в частині видачі дозволу через адміністратора в центрі надання адміністративних послуг.

4. У пункті 3.1. розділу 3 додатку № 1 до проекту рішення зазначається, що для одержання дозволу заявник подає робочому органу заяву.

Відповідно до частини чотирнадцятої статті 4-1 Закону про дозвільну систему прийняття від суб'єкта господарювання або уповноваженої ним особи заяви про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру здійснюється адміністратором у центрі надання адміністративних послуг.

Заява про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру, що оформляється дозвільними органами, або декларація подається суб'єктом господарювання (уповноваженим ним органом або особою), зокрема у паперовій формі особисто або поштовим відправленням - до адміністратора.

Тому, пункт 3.1. розділу 3 додатку № 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до частини чотирнадцятої статті 4-1 Закону про дозвільну систему в частині подання, реєстрації заяви та видачі дозволу або письмового повідомлення про відмову в його видачі через адміністратора в центрі надання адміністративних послуг.

5. Абзац третій пункту 3.3. розділу 3 додатку № 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог абзацу четвертого пункту 10 Правил № 2067, а саме: строк видачі дозволу або надання письмового повідомлення про відмову у його видачі становить 10 робочих днів.

6. У пункті 3.15. розділу 3 додатку № 1 до проекту рішення пропонуємо слово «Державтоінспекції» замінити на слова «уповноваженого підрозділу Національної поліції», що буде відповідати абзацу шостому пункту 34 Правил № 2067.

7. Пункт 3.25. розділу 3 додатку № 1 до проекту рішення пропонуємо виключити, як такий, що не відповідає вимогам Правил № 2067.

8. Розділ 3 додатку № 1 до проекту рішення пропонуємо доповнити нормами пункту 44 Правил № 2067, а саме: «Рекламні засоби забезпечуються маркуванням із зазначенням на каркасі рекламного засобу найменування розповсюджувача зовнішньої реклами, номера його телефону, дати видачі дозволу та строку його дії».

9. Пункт 7.4. додатку № 1 до проекту рішення, яким передбачається, що самовільно встановленими є вивіски/таблички, розміщені без погодженого проекту та виконанні із заочними відхиленнями від нього або в невідповідності із цим Порядком, пропонуємо виключити як такий, що не відповідає абзацу другому пункту 48 Правил № 2067 в частині заборони вимагати від суб'єктів господарювання будь-які документи для розміщення вивісок чи табличок, не передбачені законодавством.

10. Розділ 8 додатку № 1 до проекту рішення, яким передбачено скасування дії дозволу на розміщення зовнішньої реклами, пропонуємо виключити, оскільки, ні Законом про рекламу, ні Правилами № 2067 не передбачено скасування дії дозволу на розміщення зовнішньої реклами.

11. Розділом 9 додатку № 1 до проекту рішення передбачається встановити порядок демонтажу рекламних засобів.

Натомість, ні Законом про рекламу, ні Правилами № 2067 не передбачено порядок демонтажу рекламних засобів.

Тому, розділ 9 та у пункті 2.2. розділу 2 додатку № 1 до проекту рішення слова «та демонтажу» пропонуємо виключити.

12. Також проектом рішення передбачається затвердити Порядок визначення розміру плати за право тимчасового користування місцями (для розміщення рекламних засобів) на території Мамаївської сільської об'єднаної територіальної громади (додаток № 2).

Однак, вищезазначене питання не є предметом регулювання Правил розміщення зовнішньої реклами, у зв'язку з чим, пропонуємо затвердити його окремим рішенням, а пункт 2 проекту рішення та додаток № 2 до нього виключити.

13. Відповідно до пункту 32 Правил № 2067 плата за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває в комунальній власності, встановлюється в порядку, визначеному органом місцевого самоврядування, а місцем, що перебуває в державній або приватній власності, - на договірних засадах з його власником або уповноваженим ним органом (особою).

Водночас, ні Законом про рекламу, ні Правилами № 2067 не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо затвердження ними типової форми договору про тимчасове користування місцем для розташування рекламного засобу, у зв'язку з чим, пропонуємо пункт 3 та додаток № 3 виключити з проекту рішення.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівняння державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо наданого розробником аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) зазначаємо, що його зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділі 1 «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання.

Разом з тим, в АРВ розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин, щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі 2 «Цілі державного регулювання» АРВ розробником зазначено, що проект рішення розроблено з метою виконання законодавчих та нормативних актів у сфері розміщення зовнішньої реклами.

Задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ та викладені не чітко і лаконічно і не є вимірюваними.

У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Крім того, при оцінці впливу регулювання на сферу інтересів суб'єктів господарювання не зазначив кількість суб'єктів господарювання у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого підприємництва та мікро - підприємництва, які підпадають під дію регулювання, та окремо кількісно розробником не визначено витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження

кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті відповідно до Додатку 2 до Методики.

В АРВ розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі 4 «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі 5 АРВ «Механізми і заходи, які забезпечать розв'язання проблеми шляхом прийняття запропонованого регуляторного акта» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

При підготовці наступних розділів АРВ розробником також не було дотримано вимог Методики, зокрема підготовки М-Тесту під час визначення впливу проекту рішення на суб'єктів малого підприємництва.

Під час проведення М-Тесту в розділі «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання» АРВ не розраховано витрати, що плануються встановити проектом рішення, зокрема витрати на реалізацію суб'єктами малого підприємництва вимог для розміщення об'єктів зовнішньої реклами.

Так, розробником враховано лише окремі процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання, що ставить під сумнів точність розрахунків, проведених згідно з Додатком 4 до Методики.

Розділ 8 «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акта (розробник обмежився лише додатковими показниками результативності), таких як: розмір надходжень до місцевого бюджету; кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта; кількість виданих дозволів.

При цьому, додаткові показники, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, повинні бути не описовими, а кількісними та вимірjuвальними.

Крім того, розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

У порушення вимог пункту 12 Методики у розділі 9 «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не визначені заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме, виданих (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, та групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

У зв'язку з відсутністю в АРВ необхідних даних та розрахунків усіх витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

За результатами розгляду даного листа, пропонуємо на адресу Державної регуляторної служби України надіслати доопрацьовані редакції проекту рішення Мамаївської сільської ради Кіцманського району Чернівецької області «Про затвердження Порядку розміщення реклами на території Мамаївської сільської об'єднаної територіальної громади, Порядку визначення розміру плати за право тимчасового користування місцями (для розміщення рекламних засобів) на території Мамаївської сільської об'єднаної територіальної громади та типового договору про тимчасове користування місцем для розташування рекламним засобом» та аналізу його регуляторного впливу з метою отримання пропозицій щодо удосконалення проекту рішення відповідно до принципів державної регуляторної політики.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. ЛЯПІНА