



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Відділ житлово-комунального
господарства**

**Миргородської міської ради
Полтавської області**

вул. Якова Усика, 7, м. Миргород,
Полтавська область, 37600

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про затвердження у новій редакції Програми приватизації об'єктів комунальної власності міста, Переліку об'єктів комунальної власності, що підлягають приватизації у 2018 році та Положення про діяльність аукціонної комісії для продажу об'єктів малої приватизації» та документи, що надані до нього листом відділу житлово-комунального господарства Миргородської міської ради Полтавської області від 25.09.2018 № 726/01.12.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії міської ради з питань бюджету, інвестицій та підприємництва, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення передбачається затвердити у новій редакції Програму приватизації об'єктів комунальної власності міста Миргород (додаток 1), Перелік об'єктів комунальної власності, що підлягають приватизації у 2018 році (додаток 2) та Положення про діяльність аукціонної комісії для продажу об'єктів малої приватизації (додаток 3).

Закон України «Про приватизацію державного і комунального майна» (далі - Закон про приватизацію) регулює правові, економічні та організаційні основи приватизації державного і комунального майна та майна, що належить Автономній Республіці Крим.



Частиною четвертою статті 11 Закону про приватизацію передбачено, що перелік об'єктів комунальної власності, що підлягають приватизації, ухвалюється місцевою радою. Включення нових об'єктів до цього переліку здійснюється шляхом ухвалення окремого рішення щодо кожного об'єкта комунальної власності.

Так, пропонуємо у проекті рішення врахувати вимоги частини першої статті 12 Закону про приватизацію, зокрема те, що опублікування інформації про прийняття рішення про приватизацію об'єкта комунальної власності здійснюється на офіційних сайтах місцевих рад та в електронній торговій системі протягом п'яти робочих днів з дня ухвалення місцевою радою рішення, передбаченого частиною четвертою статті 11 цього Закону.

Аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) підготовлено розробником формально, зокрема його структура, зміст та наповнення не відповідають вимогам постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики, результати проведення аналізу впливу регуляторного акта викладаються письмово, згідно із додатком 1 до Методики.

Так, згідно із вимогами Методики у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми шляхом наведення даних у цифровому чи кількісному вимірі; визначити основні групи, на які вона справляє вплив; обґрунтувати чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів чи діючих регуляторних актів.

Однак, в АРВ розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалася проблема, не доведено чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. Розробник обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, визначали її масштаб та важливість; також, не окреслено ті сфери господарської діяльності, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі II «Цілі державного регулювання» розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана із розв'язанням проблеми. Натомість, задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ. Крім того, розробником не визначено індикаторів зменшення

масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробником наведено лише один альтернативний спосіб досягнення цілей, чим не дотримано вимоги пункту 5 Методики, згідно із якими, при визначенні та оцінці прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання наводяться не менше ніж два можливих способи.

Окрім цього, у зазначеному розділі АРВ не проведено оцінку впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, не зазначено кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання (у розрізі «великі», «середні», «малі» та «мікро»), а також не визначено питому вагу кожної із груп у загальній кількості у відсотках, що, згідно із додатком 1 до Методики, викладається у табличній формі.

Зазначене унеможливило здійснення розрахунку витрат за проектом рішення і не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Окремо наголошуємо, що АРВ не наповнений інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект рішення, та не містить жодних розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава внаслідок впровадження цього проекту.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно із додатком 4 до Методики. У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики.

Всі інші розділи АРВ також підготовлено у повній невідповідності до вимог, встановлених Методикою та статтею 8 Закону.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведено відповідність проекту рішення принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих

вище пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення - до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

За результатами розгляду цього листа пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проекту рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про затвердження у новій редакції Програми приватизації об'єктів комунальної власності міста, Переліку об'єктів комунальної власності, що підлягають приватизації у 2018 році та Положення про діяльність аукціонної комісії для продажу об'єктів малої приватизації» та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення для отримання пропозицій щодо удосконалення проекту регуляторного акта відповідно до принципів державної регуляторної політики.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. ЛЯПІНА