



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від 12.11.18 № 10966/0/18-18

на № _____ від _____

Рішення № _____ від _____ 2018 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 року № 432 та № 433» (далі – проект постанови), а також документи, що додаються до проекту постанови, надіслані Фондом державного майна України листом від 02.10.2018 № 10-15-20198.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон)

встановлено:

проектом постанови пропонується внести зміни до постанов Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 року №432 та № 433.

Проект постанови розроблено, як зазначено в аналізі регуляторного впливу доданого до нього (далі - АРВ), з метою забезпечення обов'язкового створення комплексної системи захисту інформації на електронних майданчиках та центральній базі даних торгової системи з підтвердженою відповідністю та визначення Фонду державного майна України разом з Адміністрацією Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України відповідальними за авторизацію електронних майданчиків, що взаємодіють з центральною базою даних електронної торгової системи та створення постійно діючої комісії, яка створюється за рішенням Фонду та Адміністрації Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України з метою забезпечення здійснення тестування електронних майданчиків, їх авторизації та контролю за відповідністю електронних майданчиків, які пройшли авторизацію.

Однак, проект постанови не може бути погоджений з огляду на нижчезазначене.



Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту постанови не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (далі - АРВ), викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

визначити причини її виникнення;

оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;

визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Разом з цим, у розділі I АРВ проблему визначено на досить формальному рівні та не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Відповідно до п. 1 статті 15 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна», об'єкти малої приватизації продаються виключно на електронних аукціонах. Порядок проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів малої приватизації та Порядок відбору операторів електронних майданчиків для організації проведення електронних аукціонів з продажу об'єктів малої приватизації, авторизації електронних майданчиків, розмір та порядок сплати плати за участь, визначення переможця за результатами електронного аукціону, а також порядок визначення додаткових умов продажу затверджуються Кабінетом Міністрів України.

У пункті 1 частини першої статті 1 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» зазначено, що адміністратор електронної торгової системи – юридична особа, визначена Кабінетом Міністрів України відповідальною за забезпечення функціонування електронної торгової системи.

Пунктами 11, 12 частини першої статті 1 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» визначено що:

11) електронний майданчик - апаратно-програмний комплекс, який функціонує в Інтернеті, підключений до центральної бази даних та забезпечує організатору аукціону, потенційним покупцям, учасникам можливість користуватися сервісами електронної торгової системи з автоматичним обміном інформацією щодо процесу проведення аукціонів в електронній формі;

12) електронна торгова система - дворівнева інформаційно-телекомунікаційна система, що складається з центральної бази даних та електронних майданчиків, які взаємодіють через інтерфейс програмування додатків, який надається у вигляді коду з відкритим доступом та визначає функціональність електронної торгової системи. Електронна торгова система забезпечує можливість створення, розміщення, оприлюднення та обміну інформацією і документами в електронному вигляді, необхідними для проведення аукціону в електронній формі;

Постановою Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 р. № 433 (далі – Постанова № 433) визначено Державне підприємство «ПРОЗОРО.ПРОДАЖІ», що належить до сфери управління Міністерства економічного розвитку і торгівлі, відповідальним за забезпечення функціонування електронної торгової системи – адміністратором електронної торгової системи.

У абзаці першому та другому пункту 2 Порядку відбору операторів електронних майданчиків для організації проведення електронних аукціонів з продажу об'єктів малої приватизації, авторизації електронних майданчиків, затвердженому Постановою № 433 зазначено, що

- авторизація – надання оператору електронного майданчика продуктивного ключа для роботи в електронній торговій системі за результатами проходження оператором відбору та тестування відповідності роботи інтерфейсу програмування додатків електронного майданчика такого оператора сценаріям роботи програмування додатків електронної торгової системи;

- заявка на тестування – оформлене у письмовому вигляді звернення щодо проведення тестування, яке подається оператором адміністратору електронної торгової системи відповідно до вимог Порядку.

Виходячи зі змісту викладеного вище, тестування електронного майданчика є обов'язковим елементом підключення майданчика до торгової системи, за результатом якого адміністратором, як відповідальним за забезпечення функціонування торгової системи, встановлюється відповідність роботи інтерфейсу програмування додатків електронного майданчика сценаріям роботи програмування додатків електронної торгової системи.

Таким чином розробником не обґрунтовано необхідність та доцільність проведення тестування та авторизації електронних майданчиків комісією, яка створюється Фондом державного майна України та Адміністрацією Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації замість адміністратора електронної торгової системи, визначеного Кабінетом Міністрів України.

Зазначене, в свою чергу, не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не обґрунтована належним чином наявність проблеми, що потребує державного регулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Натомість, в цьому розділі розробником зазначено, що проект постанови розроблено з метою забезпечення обов'язкового створення комплексної системи захисту інформації на електронних майданчиках та центральній базі даних торгової системи з підтвердженою відповідністю та визначення Фонду державного майна України разом з Адміністрацією Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України відповідальними за авторизацію електронних майданчиків, що взаємодіють з центральною базою даних електронної торгової системи та створення постійно діючої комісії, яка створюється за рішенням Фонду та Адміністрації Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України з метою забезпечення здійснення тестування електронних майданчиків, їх авторизації та контролю за відповідністю електронних майданчиків, які пройшли авторизацію.

Звертаємо увагу що пунктом 20 Порядку відбору операторів електронних майданчиків для організації проведення електронних аукціонів з продажу об'єктів малої приватизації, авторизації електронних майданчиків, затвердженому Постановою № 433 передбачено необхідність створення в електронній торговій системі комплексної системи захисту інформації з підтвердженою відповідністю згідно з вимогами законодавства у сфері захисту інформації.

Задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені не чітко і лаконічно та не є вимірюваними.

Зокрема, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожній з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. При цьому, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва окремо кількісно розробником не визначено витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті відповідно до Додатку 2 до Методики.

В АРВ розробником не враховано усіх витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту постанови, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити *суб'єктам господарювання* для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто, необхідно встановити, яким чином будуть діяти положення проекту наказу, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

При заповненні розділу VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником формально підготовлено М-Тест під час визначення впливу проекту постанови на суб'єктів малого підприємництва. Так розробником враховано лише окремі процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання. Це ставить під сумнів точність розрахунків, проведеного згідно з Додатком 4 до Методики.

Отже, проект постанови розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а саме:

доцільності, тобто обґрунтованої необхідності державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми;

ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави;

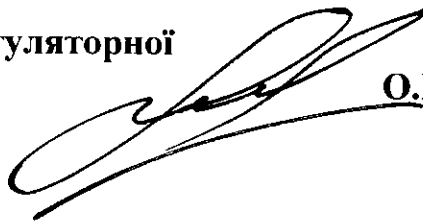
збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Ураховуючи викладене, керуючись частиною п'ятою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 року № 432 та № 433».

**В.о. Голови Державної регуляторної
служби України**



О.М. МІРОШНІЧЕНКО