



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Троїцька районна рада Луганської області

пр. Перемоги, 60,
смт Троїцьке,
Троїцький район,
Луганська область, 92100

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула доопрацьовані редакції проектів рішень Троїцької районної ради Луганської області «Про внесення змін до Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду майна, що знаходиться в спільній власності територіальних громад сіл, селищ Троїцького району» (далі – проект рішення 1) та «Про затвердження Типового договору оренди майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Троїцького району» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Троїцької районної ради Луганської області від 30.08.2018 № 202.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань економічного розвитку району, енергозбереження і житлово - комунального господарства та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Щодо проекту рішення 1

Пунктом 1 проекту рішення 1 пропонується затвердити в новій редакції пункт 12 Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду майна, що знаходиться в спільній власності територіальних громад сіл, селищ Троїцького району (далі – Методика).

Слід зазначити, що відповідно до статті 19 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» Методика розрахунку орендної плати та



пропорції її розподілу між відповідним бюджетом, орендодавцем і балансоутримувачем визначаються для об'єктів, що перебувають у комунальній власності на тих самих методологічних засадах, як і для об'єктів, що перебувають у державній власності.

Так, постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786 затверджена Методика розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу (далі – Постанова 786).

Враховуючи зазначене, пропонуємо пункт 12 Методики привести у відповідність до вимог пункту 10 Постанови 786, який не містить державних/комунальних підприємств, центрів поштового зв'язку «Укрпошта», організацій ветеранів та підприємств, що здійснюють реабілітацію інвалідів.

Згідно із пунктом 10 Постанови 786 встановлення зазначеним організаціям розміру річної орендної плати в 1 гривню можливо у разі, якщо ці установи є бюджетними організаціями, які утримуються виключно за рахунок державного та/або місцевого бюджетів.

2. Щодо проекту рішення 2

Пунктом 1 проекту рішення пропонується затвердити Типовий договір оренди майна (далі – проект договору).

2.1. Пунктом 2.4 розділу 2 проекту договору передбачається що ризик випадкової загибелі та пошкодження об'єкта оренди несе орендар з моменту його прийняття до моменту страхування майна.

Пунктом 4 статті 179 Господарського кодексу України передбачено що, при укладенні господарських договорів сторони можуть визначати зміст договору на основі типового договору, затвердженого Кабінетом Міністрів України, чи у випадках, передбачених законом, іншим органом державної влади, коли сторони не можуть відступати від змісту типового договору, але мають право конкретизувати його умови.

Абзацом першим статті 24 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» встановлено що, ризик випадкової загибелі чи пошкодження об'єкта оренди несе орендодавець, якщо інше не встановлено договором оренди.

Таким чином, пропонуємо пункт 2.4 проекту договору доповнити абзацом щодо підтвердження згоди орендаря нести ризик випадкової загибелі та пошкодження об'єкта оренди з моменту його прийняття до моменту страхування майна.

2.2 В абзаці другому пункту 3.4 розділу 3 проекту договору пропонуємо цифри «3.6» замінити на цифри «3.5», а в розділі 6 проекту договору - впорядкувати нумерацію пунктів.

2.3 Пунктом 6.4 проекту договору передбачено отримання орендарем дозволу орендодавця щодо здійснення ремонтних або будівельних робіт. Дозвіл в розумінні Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» є документ дозвільного характеру, і, відповідно до статті 4 цього закону, його наявність, платність або безоплатність видачі, строк видачі тощо повинно встановлюватися виключно законом, що регулює відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру. З метою уникнення

неоднозначного розуміння норм проекту договору пропонуємо в проекті договору слово «дозвіл» замінити на слово «погодження».

2.4 Пунктом 10.7 проекту договору передбачено, що орендодавець має право відмовитися від договору оренди і вимагати повернення майна, якщо орендар не вносить орендну плату протягом трьох місяців підряд. Слід зазначити, що відповідно до пункту 1 статті 26 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» одностороння відмова від договору оренди не допускається. Також, пунктом 3 цієї ж статті визначено, що на вимогу однієї із сторін договір оренди може бути достроково розірвано за рішенням суду у разі невиконання сторонами своїх зобов'язань та з інших підстав, передбачених законодавчими актами України.

Таким чином, пункт 10.7 проекту договору пропонуємо привести у відповідність до вимог Закону України «Про оренду державного та комунального майна».

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

3. Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2 (далі – АРВ) є ідентичними та не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

3.1. Так, у розділах I «Визначення проблеми» АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблем, їх масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

3.2. У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраних способів.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для її вирішення.

3.3. У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ при визначенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, розробником зазначено, що під дію регулювань підпадає така кількість суб'єктів господарювання: великі – 0, середні 6, малі – 38, мікро – 55, ФОП – 328, разом 427. Розподілення по групах суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювань, не відповідає вимогам розділу III додатку 1 до Методики.

3.4. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

3.5. Розділами VIII АРВ не визначені прогностичні значення показників результативності дії регуляторних актів. Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатку 1 до Методики, необхідно навести значення прогностичних показників результативності дії регуляторних актів (у кількісному виразі).

3.6. Розробником не забезпечено визначення всіх заходів, за допомогою яких здійснюватимуться відстеження результативності дії регуляторних актів, передбачених розділом IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» Методики.

3.7. Відповідно до розділів III АРВ, 6 середніх суб'єктів господарювання підпадають під дію регулювань. Разом з тим, розрахунок витрат в АРВ для них не проведено згідно із додатком 2 до Методики.

3.8. Розробник, на виконання вимог пункту 8 Методики та згідно з додатком 4 до Методики, забезпечив проведення Тестів малого підприємництва в АРВ (далі – М-тести). Проте, в М-тестах при розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва (далі – СМП) використовуються не всі кількісні показники СМП, які розробник, у свою чергу, поділив на малі підприємства, мікропідприємства та ФОП (зазначено в розділах III АРВ), що не узгоджується з вимогами Методики.

3.9. Також, в таблицях «прямих» витрат СМП М-тестів розробник вказав, що кількість СМП становить 93 одиниці, а в таблицях оцінки вартості адміністративних процедур – 38 одиниць, при цьому жодних розрахунків розробником не проведено.

3.10. Бюджетні витрати на адміністрування регулювання в М-тестах для 38 СМП становлять 851,58 грн. Натомість, при визначенні сумарних витрат (підпункти 4 пунктів 4 М-тестів), ці витрати не враховані.

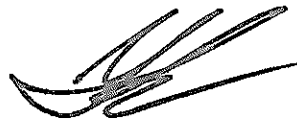
Підсумовуючи наведене вище та у зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, прогностичних показників, числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність цих проектів регуляторних актів принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально

можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно із наданими зауваженнями і пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до них у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

За результатами розгляду цього листа, пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проектів рішень Троїцької районної ради Луганської області «Про внесення змін до Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду майна, що знаходиться в спільній власності територіальних громад сіл, селищ Троїцького району», «Про затвердження Типового договору оренди майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ Троїцького району» та аналізу їх регуляторного впливу для отримання пропозицій на відповідність цих проектів вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Голова Державної
регуляторної служби України



К. ЛЯПІНА