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Луцька міська рада
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м. Луцьк,

Волинська область, 43025

*Щодо надання пропозицій*

*з удосконалення проекту*

*регуляторного акта*

**Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Луцької міської ради «Про встановлення ставок земельного податку» (далі – проект рішення № 1) та «Про встановлення ставок із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення № 2 ) та документи, що надані до нього листом Луцької міської ради від 01.06.2018 № 11-8/4126, і повідомляє.**

***Щодо проекту рішення № 1.***

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) сільські, селищні, міські ради та радами об’єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування території громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом (підпункт 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ). При прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Відповідно до пункту 12.4 статті 12 Податкового кодексу України встановлені повноваження сільських, селищних, міських рад щодо податків та зборів. Повноважень щодо *затвердження* *положень, порядків чи будь-яких інших документів, які регламентують порядки адміністрування місцевих податків та зборів* Податковим кодексом України ***не передбачено***. Тому, пропонуємо проекту рішення разом з додатками викласти відповідно до вимог Податкового кодексу України та Постанови Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 р. № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

Пунктом 3 Проектом Рішення передбачено, що рішення набирає чинності з 01.01.2019 року.

З урахуванням норм Бюджетного кодексу України та ПКУ, пропонуємо пункт 4 Проекту рішення викласти у наступній редакції «Це рішення набуває чинності з 01.01.2019 року та діє до 31.12.2019 року включно».

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами *доцільність* - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; *адекватність* – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

*Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення № 1 (далі – АРВ №1), повідомляємо наступне.*

В розділі І «Визначення проблеми» АРВ № 1 розробником не визначено проблему (лише посилання на статті ПКУ), яку пропонується розв’язати шляхом регулювання, не проведено оцінку важливості проблеми, не визначено жодних даних у числовій та\або монетарній формах, які б обґрунтували наявність проблеми, визначили її масштаб та важливість.

У розділі ІІІ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди та витрати держави, населення та суб’єктів господарювання від застосування кожних з них. Зокрема, в АРВ № 1 розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб’єктів господарювання (визначено лише надходження в бюджет міста), яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і в наслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу. Зазначено лише сумарні витрати великого та середнього бізнесу.

У зв’язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ № 1, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

В М-Тесті (Тест малого підприємництва) чітко не проведено розрахунків витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання, відсутні розрахунки бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва. Сумарні витрати суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання занижені і не дають достовірної інформації про витрати. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва проведено формально, без залучення суб’єктів господарювання.

Таким чином, у зв’язку з відсутністю в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення усіх необхідних числових даних та розрахунків вигід та витрат, розробником цього проекту не доведено відповідність його принципам державної регуляторної політики, зокрема *ефективність* - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та *збалансованість* - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб’єктів господарювання, громадян та держави.

*Щодо проекту рішення 2.*

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та радами об’єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування території громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом (підпункт 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ). При прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Відповідно до пункту 12.4 статті 12 Податкового кодексу України встановлені повноваження сільських, селищних, міських рад щодо податків та зборів. Повноважень щодо *затвердження* *положень, порядків чи будь-яких інших документів, які регламентують порядки адміністрування місцевих податків та зборів* Податковим кодексом України ***не передбачено***. Тому, пропонуємо проекту рішення разом з додатками викласти відповідно до вимог Податкового кодексу України та Постанови Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 р. № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

Пунктом 3 Проектом Рішення передбачено, що рішення набирає чинності з 01.01.2019 року.

З урахуванням норм Бюджетного кодексу України та ПКУ, пропонуємо пункт 4 Проекту рішення викласти у наступній редакції «Це рішення набуває чинності з 01.01.2019 року та діє до 31.12.2019 року включно».

Враховуючи вищезазначене, Проект Рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами *доцільність* - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; *адекватність* – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

*Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення № 2 (далі – АРВ №2), повідомляємо наступне.*

В розділі І «Визначення проблеми» АРВ № 2 розробником не визначено проблему (лише посилання на статті ПКУ), яку пропонується розв’язати шляхом регулювання, не проведено оцінку важливості проблеми, не визначено жодних даних у числовій та\або монетарній формах, які б обґрунтували наявність проблеми, визначили її масштаб та важливість.

У розділі ІІІ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди та витрати держави, населення та суб’єктів господарювання від застосування кожних з них. Зокрема, в АРВ № 2 розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб’єктів господарювання (визначено лише надходження в бюджет міста), яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і в наслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу. Зазначено лише сумарні витрати великого та середнього бізнесу.

У зв’язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ № 2, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

В М-Тесті (Тест малого підприємництва) чітко не проведено розрахунків витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання, відсутні розрахунки бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва. Сумарні витрати суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання занижені і не дають достовірної інформації про витрати. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва проведено формально, без залучення суб’єктів господарювання.

Таким чином, у зв’язку з відсутністю в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення усіх необхідних числових даних та розрахунків вигід та витрат, розробником цього проекту не доведено відповідність його принципам державної регуляторної політики, зокрема *ефективність* - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та *збалансованість* - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб’єктів господарювання, громадян та держави.

Просимо врахувати вищевказані пропозиції, привести проект рішення у відповідність до чинного законодавства та основних принципів державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності, а також інформувати Державну регуляторну службу України про прийняте рішення.

**Голова К.М.Ляпіна**

Савчук 0676733168