



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

### **Зноб-Новгородська селищна рада Середино-Будського району Сумської області**

вул. Шкільна, 1, смт Зноб-Новгородське,  
Середино-Будський район,  
Сумська область, 41022

*Пропозиції щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» повторно розглянула проект рішення Зноб-Новгородської селищної ради Середино-Будського району Сумської області «Про затвердження Правил благоустрою на території Зноб-Новгородської селищної ради» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Зноб-Новгородської селищної ради Середино-Будського району Сумської області від 14.11.2018 № 07-05/769, та повідомляє.

#### *Щодо проекту рішення*

Проектом рішення передбачається затвердити Правила благоустрою на території Зноб-Новгородської селищної ради (далі - проект Правил).

Типові правила благоустрою території населеного пункту затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.11.2017 № 310 (далі - Типові правила).

Пунктом 3 Типових правил визначено, що ці Типові правила є підставою для розроблення і затвердження органами місцевого самоврядування правил благоустрою населеного пункту відповідно до статті 34 Закону про благоустрій. У разі якщо відповідною сільською, селищною або міською радою не прийнято рішення про затвердження правил благоустрою населеного пункту застосовуються ці Типові правила.

Виходячи з положень Закон України «Про благоустрій населених пунктів» (далі - Закон про благоустрій) проекти рішень органів місцевого самоврядування, якими затверджуються правила благоустрою населених пунктів, за своїм змістовним навантаженням мають відповідати Типовим правилам.

Проект Правил містить положення, що не відповідають вимогам законодавства, ураховуючи зазначене пропонуємо проект Правил привести у відповідність до вимог законодавства, зокрема в такому.

ВІХ №12032/0/20-18 від 12.12.2018

Юсулова



1. Розділ 5 проекту Правил дублює вимоги розділу 6 проекту Правил, а також не відповідає вимогам статті 17 Закону про благоустрій, ураховуючи зазначене, розділ 5 проекту Правил доцільно виключити.

2. Пункт 6.2.6 розділу 6 та пункт 7.2.9 розділу 7 проекту Правил не відповідають вимогам частини другої статті 17 та частини другої статті 18 Закону про благоустрій, ураховуючи зазначене, пункт 6.2.6 розділу 6 та пункт 7.2.9 розділу 7 рекомендуємо виключити з проекту Правил.

3. Підпункт 8.1.1 пункту 8.1 розділу 8 та пункт 14.2 розділу 14 проекту Правил містять посилання на ДБН Б.2.2-5:2011 «Планування та забудова міст, селищ і функціональних територій. Благоустрій територій». Водночас доводимо до відома, що у ДБН Б.2.2-5:2011 «Благоустрій територій» внесені зміни наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 14.06.2018 № 144 «Про затвердження Зміни № 1 ДБН Б.2.2-5:2011 «Благоустрій територій», які набрали чинності з 01.10.2018.

4. Підпункт 8.2.11 пункту 8.2 Розділу 8 проекту Правил містить посилання на ДСТУ 2734 «Огородження дорожнє тросового типу. Загальні технічні умови» та ДСТУ 2735-94 «Огородження дорожні і напрямні пристрої. Правила застосування. Вимоги безпеки дорожнього руху».

Зазначаємо, що з 01.10.2010 ДСТУ 2734 втратив чинність, у зв'язку з набранням чинності ДСТУ Б В.2.3-25:2009.

Також, з 01.01.2019 ДСТУ 2735-94 визнається таким, що втратив чинність, у зв'язку з набранням чинності ДСТУ 8751:2017.

5. Підпункти 8.2.15 – 8.2.19 пункту 8.2. розділу 8 проекту Правил рекомендуємо викласти відповідно до вимог пункту 3 розділу II Типових правил.

6. Пункт 8.2.24 розділу 8 проекту Правил рекомендуємо викласти у редакції, передбаченої частиною сьомою статті 23 Закону України «Про поховання та похоронну справу».

7. Пункт 8.3 розділу 8, розділ 13 та розділ 15 проекту Правил доцільно виключити, як такі що не узгоджуються з нормами Типових правил.

8. Пункт 8.4 розділу 8 проекту Правил доцільно викласти у редакції, передбаченої розділом V Типових правил.

9. Розділ 11 проекту Правил не відповідає вимогам розділу IV Типових правил, наприклад, пункт 11.2 розділу 11 проекту Правил не у повній мірі відповідає нормам пункту 7.1 розділу 7 Правил утримання зелених насаджень у населених пунктах України, затверджених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 10.04.2006 № 105.

Ураховуючи зазначене рекомендуємо розділ 11 проекту Правил викласти в редакції, передбаченої розділом IV Типових правил.

10. Розділ 12 проекту Правил не відповідає вимогам розділу VI Типових правил та потребує приведення у відповідність до вимог законодавства.

11. Пункт 14.9 розділу 14 проекту Правил рекомендуємо викласти у редакції, передбаченої абзацом шостим частини четвертої статті 36 Закону про благоустрій.

12. Пункт 14.4 розділу 4 проекту Правил рекомендуємо викласти відповідно до норм пункту 3 розділу VIII Типових правил, шляхом заміни слів «інвалідами з вадами зору» на слова «особами з вадами зору».



13. Пункти 14.10 – 14.13 розділу 14 проекту Правил рекомендуємо привести у відповідність до пунктів 6 – 9 розділу VIII Типових правил.

14. Розділ 16 рекомендуємо викласти у редакції, передбаченої статтею 16 Закону про благоустрій.

15. Пункт 17.1 розділу 17 доцільно привести у відповідність до вимог статті 38 Закону про благоустрій доповнивши інформацією про органи державної влади та органи місцевого самоврядування.

16. Пункт 17.3 розділу 17 проекту Правил рекомендуємо доповнити вимогою пункту 3 частини третьої статті 40 Закону про благоустрій, а саме щодо участі в обговоренні проектів благоустрою територій населених пунктів, іншої технічної документації з питань благоустрою і внесення відповідних пропозицій на розгляд органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій.

17. Пункт 20.3 розділу 20 проекту Правил доцільно викласти у редакції, передбаченої частиною третьою статті 42 Закону про благоустрій.

Отже, проект рішення потребує приведення у відповідність до вимог законодавства України, у тому числі Типових правил, і, відповідно, не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Враховуючи вищевикладене, проект Правил потребує доопрацювання з урахуванням наданих зауважень та пропозицій.

*Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення*

Наданий аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ) до проекту рішення не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не надасть можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням.

У розділі III «Визначення альтернативних способів досягнення зазначених цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок

застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Крім того, розробником не проведено розрахунку витрат на одного суб'єкта великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регулювання, що не дозволяє об'єктивно оцінити усі витрати великого та середнього бізнесу від запропонованого регулювання та є порушенням вимог додатка 2 до Методики.

У свою чергу, у розділі IV «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII «Визначення показників результативності регуляторного акта» АРВ розробником регулювання заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема розробником не надано прогнозних числових показники на різні періоди після набрання чинності актом, як це передбачено вимогами Методики.

Разом з цим, не визначено такі числові показники результативності регуляторного акта, як розмір надходжень до місцевого бюджету, пов'язаних з дією акта, розмір коштів, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Крім того, у пункті 1 Тесту малого підприємства (М-Тесту) АРВ розробником проекту рішення не наведено інформаційних даних про учасників консультацій, разом з цим не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання, що порушує вимоги статті 4 Закону, зокрема, принципів збалансованості та передбачуваності.

У пункті 2 М-Тесту АРВ вказана кількість суб'єктів малого та мікропідприємства, що підпадають під дію регулювання відрізняється від їх кількості при оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, зазначеної у розділі III АРВ.

У пункті 3 М-Тесту АРВ не проведено розрахунків усіх прямих витрат суб'єктів малого підприємства від виконання вимог проекту Правил, що не відповідає вимогам пункту 3 додатка 4 Методики.

Разом з тим, розробником регуляторного акта у М-Тесті не проведено розрахунків адміністративних витрат суб'єктів малого підприємства на виконання вимог регулювання, а також бюджетних витрати на адміністрування



регулювання суб'єктів малого підприємництва, що не відповідає принципу ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави та не узгоджується з вимогами Методики.

Крім того, для запропонованого регулювання не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Зноб-Новгородської селищної ради Середино-Будського району Сумської області «Про затвердження Правил благоустрою на території Зноб-Новгородської селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

За результатами розгляду цього листа пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовану редакцію проекту рішення Зноб-Новгородської селищної ради Середино-Будського району Сумської області «Про затвердження Правил благоустрою на території Зноб-Новгородської селищної ради» та аналізу регуляторного впливу до нього для отримання пропозицій на відповідність цього проекту вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**Голова Державної  
регуляторної служби України**



**К. ЛЯПІНА**