

КРИВОРІЗЬКА МІСЬКА РАДА
VII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ
РЕГУЛЯТОРНОЇ ПОЛІТИКИ ТА ПІДПРИЄМНИЦТВА

*Державна регуляторна служба
України*

*вул. Арсенальна, 9/11,
м. Київ, 01011*

Про розгляд пропозицій

Різник О.М

/ Розглянувши лист Державної регуляторної служби України від 03.04.2018 №3457/0/20-18 повідомляємо наступне.

Керуючись Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», урахувуючи позицію Державної регуляторної служби України стосовно застосування вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» під час прийняття рішень органами місцевого самоврядування щодо встановлення місцевих податків і зборів, зважаючи на лист Державної регуляторної служби України від 13.06.2017 № 4292/0/20-17 Криворізькою міською радою було підготовлено проект регуляторного акта – рішення міської ради «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів малого підприємництва міста Кривого Рогу на 2019 рік» та аналіз його регуляторного впливу.

Постановою Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 №634 визначено, що Державна регуляторна служба проводить аналіз поданих документів на відповідність вимогам статті 4 Закону та готує пропозиції з обґрунтованими зауваженнями та висновками (у разі їх наявності). У разі подання документів у неповному обсязі та/або їх оформлення з порушенням вимог, визначених Законом, Державна регуляторна служба не пізніше наступного робочого дня з дня їх одержання повідомляє про відмову в підготовці пропозицій з обґрунтуванням причин такої відмови та посиленням на відповідні нормативно-правові акти, що не було здійснено відносно проекту рішення міської ради «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів малого підприємництва міста Кривого Рогу на 2019 рік» та аналізу його регуляторного впливу в терміни, передбачені Постановою.

Лист Державної регуляторної служби України від 03.04.2018 №3457/0/20-18 по суті є пропозицією щодо удосконалення проекту регуляторного акта, оскільки його підготовка тривала 20 робочих днів, як це визначено Постановою та задекларовано у абзаці 6 розділу листа «пропозиції щодо АРВ».

Однак, отриманий лист не містить вагомим обґрунтованим доводам з підтвердженням законодавчих норм, які б надавали підставу для висновку, що



наданий проект рішення не відповідає вимогам регуляторного законодавства або іде в супереч з ним.

На що надаємо наступні роз'яснення.

Статтею 4 Податкового Кодексу передбачено, що установлення і скасування податків та зборів, а також пільг їх платникам здійснюються відповідно до цього Кодексу Верховною Радою України, а також Верховною Радою Автономної Республіки Крим, сільськими, селищними, міськими радами та радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад у межах їх повноважень, визначених Конституцією України та законами України.

Відповідно до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до виключної компетенції міських рад віднесено встановлення місцевих податків і зборів відповідно до Податкового кодексу України та прийняття рішень щодо надання відповідно до чинного законодавства пільг по місцевих податках і зборах, а також земельному податку.

Відповідно до статті 10 Податкового кодексу України єдиний податок належить до місцевих податків.

Згідно з підпунктом 12.3.1 статті 12 Податкового кодексу України встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом.

Пунктом 1 листа Державної регуляторної служби України зазначено, що підпунктом 1.3. пункту 1 проекту рішення встановлюються пільги, однак у направленому проекті підпунктом 1.3 пункту 1 проекту встановлюються ставки єдиного податку для фізичних осіб підприємців: «1.3 суб'єктів господарювання, які оформили трудові відносини з 10 найманими працівниками (II група платників податку), та осіб з інвалідністю, які самостійно здійснюють підприємницьку діяльність (I група платників податку) – на рівні 50% ставки, установлені підпунктами 1.1, 1.2.», що належить до владних повноважень органів місцевого самоврядування. У пункті 2 «Цілі державного регулювання» аналізу регуляторного впливу до даного проекту зазначено, що проект також направлений на захист соціально-трудова відносин. Крім того, на чисельності суб'єктів господарювання може відобразитися економічна ситуація, оскільки працездатне населення шукає джерела доходу за територіальними межами країни й міста.

Ураховуючи вищезазначене, дана пропозиція відносно необхідності виключення цього підпункту з проекту рішення є необґрунтованою та безпідставною.

Відносно пропозиції 2 щодо визначення об'єкту оподаткування, платників податку, розміру ставки, податкового періоду та інших обов'язкових елементів, визначених ст.7 ПКУ, зазначаємо:

Підпунктом 2.3 пункту 2 проекту рішення зазначено «об'єкт, база оподаткування, податковий період, строк, порядок сплати податку та інші обов'язкові елементи податку встановлено статтями 291, 292, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300 Податкового кодексу України.»

Відповідно до чинного законодавства України прийняті рішення щодо встановлення місцевих податків і зборів щорічно направляються до представників Державної фіскальної служби на відповідній території (які є уповноваженими на виконання функцій центрального органу виконавчої влади, діяльність якого

спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра фінансів і який реалізує державну податкову політику, державну політику у сфері державної митної справи, державну політику з адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування (далі - єдиний внесок), державну політику у сфері боротьби з правопорушеннями під час застосування податкового, митного законодавства, а також законодавства з питань сплати єдиного внеску), при цьому нарікань щодо визначення обов'язкових елементів від них не надходило.

Тому, дана пропозиція відносно належним чином визначення усіх обов'язкових елементів, встановлених статтею 7 ПКУ або передбачення посилення на відповідні статті (абзаци, пункти, частини тощо) ПКУ, якими вже встановлено вищезазначені обов'язкові елементи є необґрунтованою та безпідставною.

Стосовно підготовки аналізу регуляторного впливу інформуємо:

У пункті IX. Аналізу регуляторного впливу «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» зазначено «Відстеження результативності дії акта буде здійснюватися в терміни, визначені Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та відповідно до методики, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року №308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта», зі змінами.

Відстеження результативності дії акта буде здійснюватися відповідальними за підготовку – управліннями розвитку підприємництва та фінансовим виконкомом Криворізької міської ради шляхом аналізу статистичних даних щодо чисельності суб'єктів господарювання та надходження коштів до бюджету міста, наданих Криворізькими об'єднаними державними податковими інспекціями Головного управління ДФС у Дніпропетровській області розробникам регуляторного акта.

У разі виявлення проблемних питань, вони будуть урегульовані шляхом унесення відповідних змін до регуляторного акта.».

Крім того ст. 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» визначено «якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.». В даному випадку термін дії рішення не менший ніж один рік. З цього питання виконавчий комітет Криворізької міської ради звертався до Державної регуляторної служби України (лист від 13.12.2017 №2/9-4952) та отримав відповідь (лист від 26.01.2018 №818/0/20-18), що не містить ґрунтовних роз'яснень, а саме у які терміни проводиться відстеження регуляторних актів, термін дії яких не зазначено у ст. 10 Закону та дорівнює 1 року.

Тому, дана пропозиція відносно доопрацювання аналізу регуляторного впливу є необґрунтованою та безпідставною та жодним чином не порушує вимоги ст. 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня

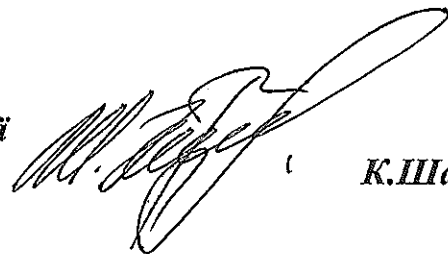
2004 року №308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта», зі змінами.

Зважаючи на зазначене слід відмітити, що проект регуляторного акта – рішення міської ради «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів малого підприємництва міста Кривого Рогу на 2019 рік» відповідає принципам державної регуляторної політики, у т.ч. принципу адекватності, оскільки підготовано у відповідності до вимог Податкового кодексу України, та містить посилання на відповідні статті; аналіз регуляторного впливу відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою КМУ від 11.03.2004 №308, зі змінами. Зауваження, висловлені листом від 03.04.2018 №3457/0/20-18 мають суб'єктивний характер та є необґрунтованими.

Ураховуючи вищевикладене, висновком є відсутність системного та неупередженого підходу Державної регуляторної служби України до підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування в частині встановлення ставок місцевих податків і зборів. Зокрема, ураховуючи відсутність у Служби повноважень надання офіційних роз'яснень щодо застосування положень податкового законодавства, як це зазначено в Позиції Державної регуляторної служби України щодо застосування постанови Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

На виконання ст.34 Закону України при представленні на пленарному засіданні сесії ради проекту регуляторного акта я, як голова відповідальної постійної комісії, доповім висновки постійної комісії про відповідність проекту регуляторного акта вимогам статей 4 та 8 цього Закону, а також пропозиції уповноваженого органу разом з рішенням постійної комісії щодо їх врахування.

*Голова відповідальної комісії –
постійної комісії Криворізької
міської ради з питань регуляторної
політики та підприємництва*



К.Шапалова