



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Вишнівська сільська рада  
Покровського району  
Дніпропетровської області  
вул. Дніпровська, 51, с. Вишневе,  
Покровський район,  
Дніпропетровська область, 53642

### Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Вишнівської сільської ради Покровського району Дніпропетровської області «Про затвердження проекту рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку по Вишнівській сільській раді на 2019 рік» та документи, що надані до нього листом Вишнівської сільської ради Покровського району Дніпропетровської області від 08.05.2018 № 225.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Вишнівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, планування, ринкових відносин і управління комунальною власністю щодо регуляторного впливу регуляторного акту та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

#### Щодо проекту рішення

Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Відповідно до підпунктів 12.3.1, 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих



податків та зборів. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим кодексом.

При прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Підпунктом 1) пункту 1 проекту рішення передбачається встановити ставки земельного податку згідно з додатком 1.

Однак, у зазначеному пункті, відсутні обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ. У зв'язку з цим, пропонуємо їх визначити, або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, статті, розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені.

Підпунктом 2) пункту 1 проекту рішення передбачається встановити пільги для фізичних і юридичних осіб, надані відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ, за переліком згідно з додатком 2.

Відповідно до пункту 284.1. статті 284 ПКУ, органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

Статтями 281 - 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік фізичних та юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку, а статтею 283 ПКУ визначені земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Додатком 2 до проекту рішення визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% певні групи платників.

Отже, пропонуємо перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку в додатку 2 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статей 281-282 ПКУ.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

**Щодо аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення**

Наданий розробником АРВ до проекту рішення, зокрема його зміст, структура та наповнення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), яка є обов'язковою під час підготовки проектів регуляторних актів.

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ до проекту рішення, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема

навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які вона справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту рішення розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. Зокрема, чому мінімальні ставки податків та зборів, встановлені ПКУ та застосовуються у разі не встановлення органом місцевого самоврядування, не вирішують проблему і потребують регулювання даним проектом.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ до проекту рішення розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Основними цілями регулювання повинні бути: здійснення планування та прогнозування надходжень від місцевих податків та зборів при формуванні бюджету; встановлення доцільності та обґрунтування розмірів ставок місцевих податків і зборів з урахуванням рівня платоспроможності громадян та суб'єктів господарювання та відповідно до потреб бюджету; встановлення пільги щодо сплати місцевих податків і зборів; забезпечення додаткових надходжень до бюджету; забезпечення своєчасного надходження до бюджету місцевих податків та зборів; забезпечення відкритості процедури, прозорості дій органу місцевого самоврядування; приведення рішення сільської ради у відповідність до норм та вимог ПКУ.

Зокрема, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим що є певним порушенням принципу адекватності (оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей).

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проекту рішення розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше

двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Зокрема, в АРВ до проекту рішення розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене вище не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Також, у розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проекту рішення розробником зазначено контрольний перелік питань для оцінки регуляторного впливу на конкуренцію, який не передбачений Методикою та не має жодного стосунку до визначення та оцінки альтернативних способів досягнення цілей.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ до проекту рішення, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що не узгоджується з принципом ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ до проекту рішення розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання, зокрема якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, розробником не оцінено, які організаційні заходи мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.

Розробник забезпечив здійснення Тесту малого підприємництва АРВ до проекту рішення (далі - М-тест) у розділі 6 «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ до проекту рішення, що не відповідає вимогам пункту 13, додатку 4 Методики та потребує доопрацювання.

Розрахунки витрат в М-тесті, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, повинні здійснюватися окремо до

кожної запропонованої проектом ставки податку, з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив регулювання.

Під час проведення М-тесту розробником застосовано недостатню для суб'єктів малого підприємництва деталізацію бізнес-процесів, а саме в пункті 3 М-тесту відсутній розрахунок «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва. Такими витратами є сплата податків за встановленими сільською радою ставками.

До адміністративних витрат віднесено витрати на процедури офіційного звітування та перевірки. Натомість, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та зборів, всі інші процедури, пов'язані зі сплатою податків, проведенням перевірок, тощо встановлюються виключно ПКУ.

Отже, проектом рішення не може встановлюватися процедура офіційного звітування суб'єктів господарювання, а відповідно, такі адміністративні витрати не розраховуються в АРВ до проекту рішення та М-тесті, у зв'язку з чим М-тест потребує уточнення та перерахунку даних.

В М-тесті зроблено розрахунки бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва для органу влади – Західно-Донбаська ОДПІ Покровського відділення Дніпропетровської області.

Відповідно до вимог ПКУ, органи місцевого самоврядування встановлюють виключно ставки місцевих податків і зборів. Адміністрування податків, зборів, платежів здійснюється згідно з розділом II ПКУ відповідними органами, уповноваженими на виконання такої діяльності.

Таким чином, при розробці органами місцевого самоврядування аналізу регуляторного впливу до проектів рішень про встановлення місцевих податків і зборів бюджетні витрати не розраховуються.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ до проекту рішення зазначено прогностичні статистичні показники досягнення цілі регулювання 2016-2017 років, проте не наведено значення прогностичних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі на 2019 рік.

Таким чином, АРВ потребує перерахунку та приведення до вимог Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Вишнівської сільської ради Покровського району Дніпропетровської області «Про затвердження проекту рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку по Вишнівській сільській раді на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а

аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акту та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної  
регуляторної служби України



К. ЛЯПІНА