



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Департамент комунальної
власності та приватизації
Запорізької міської ради
пр. Соборний, 206, м. Запоріжжя,
69105

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Запорізької міської ради «Про внесення змін до рішення міської ради від 24.12.2012 № 79 «Про затвердження Положення про порядок плати за тимчасове користування місцем розміщення рекламних засобів, що перебуває в комунальній власності територіальної громади м. Запоріжжя» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом департаменту комунальної власності та приватизації Запорізької міської ради від 01.10.2018 № 4963/01/01-07.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії Запорізької міської ради з питань регуляторної політики, розвитку підприємництва, торгівлі, послуг та захисту прав споживачів та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Пунктом 2 проекту рішення передбачається викласти в новій редакції Положення про порядок плати за тимчасове користування місцем розміщення рекламних засобів, що перебуває в комунальній власності територіальної громади м. Запоріжжя (далі – проект Положення), що затверджено рішенням Запорізької міської ради від 24.12.2012 № 79.

Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлені Законом України «Про рекламу» (далі - Закон про рекламу).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачені повноваження виконавчим органам сільських, селищних, міських рад надавати дозволи на розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах в порядку,



встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 №2067 (далі - Правила № 2067).

Однак, ані Законом про рекламу, ані Правилами № 2067 не передбачено положень щодо встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу, у зв'язку з чим пропонуємо підпункт 1.2.1 пункту 1.2 розділу I проекту Положення виключити.

Аналогічне зауваження щодо виключення пріоритету на заявлене місце розташування рекламного засобу стосується й інших пунктів проекту Положення.

2. У підпункті 1.2.2 пункту 1.2 розділу I проекту Положення зазначається, що суб'єктами, які здійснюють плату за тимчасове користування місцями розміщення рекламних засобів, що перебувають у комунальній власності м. Запоріжжя, є заявники та розповсюджувачі реклами, а саме розповсюджувачі реклами – у період дії дозволу на розміщення зовнішньої реклами з дня його отримання до дня демонтажу рекламного засобу з будь-яких підстав, а на час вирішення питання про продовження терміну дії дозволу або його переоформлення у період фактичного користування місцем розташування рекламного засобу.

Статтею 4-1 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему) встановлюються основні вимоги до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, анулювання документів дозвільного характеру.

Отже, видача дозволів на розміщення зовнішньої реклами має здійснюватися відповідно до Закону про дозвільну систему та Закону про рекламу.

При цьому, жодним із зазначених законів не передбачено процедури продовження строку дії дозволу.

Відповідно до частини восьмої статті 4-1 Закону про дозвільну систему підстави для переоформлення документа дозвільного характеру встановлюються законом.

На сьогодні, Законом про рекламу непередбачені підстави щодо переоформлення дозволу.

Враховуючи зазначене, пропонуємо з підпункту 1.2.2 пункту 1.2 розділу I проекту Положення виключити норми щодо переоформлення та продовження терміну дії дозволу.

Також, Закон про рекламу та Правила № 2067 не передбачають повноважень органів місцевого самоврядування щодо можливості та/або необхідності встановлення порядку демонтажу рекламних засобів, у зв'язку з чим, пропонуємо виключити з тексту проекту рішення та його додатків норми, що врегульовують питання демонтажу рекламних засобів.

3. Пунктом 1.3 розділу I проекту Положення передбачається, що право на розміщення рекламного засобу на місці, що перебуває в комунальній власності м. Запоріжжя, реалізується суб'єктами на підставі довідки про встановлення

пріоритету, дозволу та договору на тимчасове користування місцем розташування рекламного засобу, яке перебуває у комунальній власності за формою згідно з додатками 1 та 2 до проекту Положення.

Пунктами 2 та 24 Правил № 2067 встановлено, що дозвіл - документ установленної форми, виданий розповсюджувачу зовнішньої реклами на підставі рішення виконавчого органу сільської, селищної, міської ради, який дає право на розміщення зовнішньої реклами на певний строк та у певному місці.

Виданий у встановленому порядку дозвіл є підставою для розміщення зовнішньої реклами та виконання робіт, пов'язаних з розташуванням рекламного засобу.

Крім цього, згідно з пунктом 32 Правил № 2067 плата за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває у комунальній власності, встановлюється у порядку, визначеному органами місцевого самоврядування, а місцем, що перебуває у державній або приватній власності, - на договірних засадах з його власником або уповноваженим ним органом (особою).

Тому, пропонуємо пункт 1.3 розділу I проекту Положення привести у відповідність до Правил № 2067.

Аналогічне зауваження, а саме щодо укладання договору на тимчасове користування місцем розташування рекламного засобу, яке перебуває у комунальній власності, стосується пунктів 3-5 проекту рішення, всіх розділів проекту Положення та додатків до нього.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Натомість розробник в АРВ, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних, які б обґрунтовували її наявність, визначали масштаб та важливість проблеми.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не надасть можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням.

У розділі III «Визначення альтернативних способів досягнення зазначених цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей в АРВ не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У свою чергу, у розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробник не описав механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Окремо звертаємо увагу, що в Тесті малого підприємництва (далі – М-тест) для розрахунку витрат, які понесуть суб'єкти малого та мікро підприємництва в результаті виконання вимог регуляторного акта розробник використовує середній розмір заробітної за 2016 рік, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого та мікро підприємництва, та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження регулювання.

Крім того, в М-Тесті не у повному обсязі проведені розрахунки витрат суб'єктів малого та мікро підприємництва. Так, наприклад, під час проведення оцінки вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування необхідно обрахувати часові витрати суб'єкта господарювання (наприклад процедури отримання первинної інформації та/або організації виконання вимог регулювання) перевести у вартість людино-години суб'єкта та отримати значення витрат у грошовому вимірі.

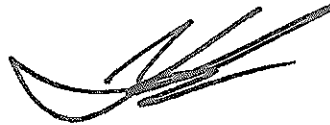
Аналогічні розрахунки також не проведені і під час визначення витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта.

Таким чином у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

За результатами розгляду даного листа, пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проекту рішення Запорізької міської ради «Про внесення змін до рішення міської ради від 24.12.2012 № 79 «Про затвердження Положення про порядок плати за тимчасове користування місцем розміщення рекламних засобів, що перебуває в комунальній власності територіальної громади м. Запоріжжя» та аналізу його регуляторного впливу з метою отримання пропозицій щодо удосконалення проекту рішення відповідно до принципів державної регуляторної політики.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. ЛЯПІНА