



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код СДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку (НКЦПФР)

Про розгляд проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі - ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) розглянула проект рішення Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку «Про затвердження Положення про реєстр оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом НКЦПФР від 24.10.2018 № 16/08/30903, та повідомляє.

Наданий проект рішення в розумінні Закону є регуляторним актом, оскільки переважна кількість його положень спрямована на правове регулювання адміністративних відносин між регуляторними органами, іншими органами державної влади та суб'єктами господарювання, зокрема щодо питань визначення порядку ведення реєстру оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства, а також в контексті встановлення вимог до таких оцінювачів.

Слід зазначити, що під час розгляду проекту рішення, на адресу ДРС надійшла низка листів, як від представників зацікавлених суб'єктів господарювання, так і від державних органів, обсяг і характер яких свідчить про те, що покладений в основу проекту рішення спосіб державного регулювання є потенційно обтяжливим для відповідного бізнес-середовища, а також, за оцінками окремих зацікавлених сторін, є таким, що суперечить вимогам Конституції України, Закону України «Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні», Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні», основними засадами політики дерегуляції ведення бізнесу та захисту економічної конкуренції в Україні, а також міжнародній практиці регулювання сфери оціночної діяльності.



Зазначені зауваження містяться у листах від Громадської організації «Всеукраїнське об'єднання «Українське товариство оцінювачів» (направлено на адресу НКЦПФР листом ДРС від 21.08.2018 № 8403/0/20-18), від Фонду державного майна України від 27.08.2018 № 10-59-17403, а також від Громадської організації «Всеукраїнська асоціація фахівців оцінки» від 13.11.2018 № 13/11 (копії додаються)

Слід зазначити, що НКЦПФР листом від 02.10.2018 № 16/08/28800 було інформовано ДРС про в цілому враховані зауваження, отримані від Громадської організації «Всеукраїнське об'єднання «Українське товариство оцінювачів», поряд з цим не зазначено зміст врахованих зауважень, а також не аргументовано характер не прийнятих до уваги позицій в остаточній редакції проекту рішення.

Також, НКЦПФР зазначено, що проект рішення розглядався на численних робочих нарадах із залученням представників відповідного бізнес-середовища, та доопрацьований варіант проекту рішення схвалено 28.09.2018 на засіданні Комітету з питань функціонування депозитарних установ та посттрейдингової інфраструктури та Комітету з питань функціонування торговців фондового ринку та бірж ВЦ.

Попри це, у вищевказаних листах відповідних представників суб'єктів господарювання акцентовано увагу на тому, що на початковому етапі розробки проекту рішення НКЦПФР дійсно залучала до розгляду проекту рішення саморегулівні організації оцінювачів. Представники останніх справді брали участь у спільних засіданнях, надавали свої фахові оцінки та пропозиції, у тому числі шляхом редагування редакції відповідного проекту акта, однак, в оприлюдненому проекті рішення низка принципів питань, на які наголошували представники зацікавлених сторін на відповідних нарадах, в остаточну редакцію не увійшли.

Враховуючи вищезазначене, а також беручи до уваги факт наявності звернень від представників зацікавлених суб'єктів господарювання як щодо підтримки запропонованих цим проектом акта змін, так і з приводу висловлення зауважень до оприлюдненої редакції проекту рішення, ДРС вважає, що єдиної спільної позиції відповідного бізнес-середовища щодо ефективності та дієвості запропонованого проектом рішення регулювання – не було досягнуто.

При цьому, відсутність у ДРС інформації щодо результатів розгляду отриманих розробником зауважень зацікавлених сторін, а також наявність матеріалів про недотримання вимог статей 4 та 9 Закону у повному обсязі, не дозволяє встановити відповідність встановленого проектом рішення регулювання принципам державної регуляторної політики, а саме принципу прозорості та врахування громадської думки, який передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Додатково звертаємо увагу розробника, що згідно з вимогами статті 9 Закону усі зауваження та пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу, одержані протягом встановленого строку, підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю або частково враховує одержані зауваження та пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

Крім того, зазначаємо, що засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

Згідно з нормами абзацу одинадцятого статті 1 Закону документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики – є Аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ).

Аналіз регуляторного впливу до проекту регуляторного акта повинен містити обов'язкові положення, визначені статтею 8 Закону.

У цьому випадку, наданий розробником АРВ до проекту рішення містить формальний опис запропонованих ним змін, не є інформативним, та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак розробник обмежився переважно текстовим описом вигод і витрат держави, громадян та суб'єктів господарювання від застосування однієї альтернативи, а саме «Розробка проекту нормативно-правового акта», а представлений розробником другий альтернативний варіант «Відсутність регулювання» - взагалі не проаналізовано.

При цьому, розробником під час формування Тесту малого підприємництва (М-тест) до АРВ згідно з додатком 4 до Методики вказано сумарні витрати суб'єктів малого підприємництва, що виникатимуть при виконанні вимог регулювання, у сумі 80 286 685 32 грн.

За відсутності економічного аналізу усіх альтернативних способів вирішення визначеної розробником проблеми, надана в АРВ інформація, у тому числі М-тесту, не дозволяє об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання, запропонований проектом рішення, відповідає

проблемі, що потребує врегулювання, наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Водночас, беручи до уваги значні витрати суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог проекту акта, відсутність економічного аналізу всіх альтернатив не дозволяє визначити необхідність запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

2. У розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

3. У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти положення проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Також, розробнику необхідно оцінити, які організаційні заходи мають здійснити суб'єкти господарювання для виконання вимог зазначеного регуляторного акта, а також органи влади для його впровадження після набрання чинності, які мають бути безпосередню пов'язані із предметом регулювання зазначеного проекту рішення, а не з проходженням відповідного проекту регуляторного акта стадій погодження у окремих органів виконавчої влади.

4. Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог Методики. Так, розробнику необхідно визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

У цьому випадку, розробником вказано лише один додатковий показник результативності проекту рішення, а саме кількість скарг та пропозицій від оцінювачів в результаті дії зазначеного регуляторного акта. Вважаємо, що зазначений розробником додатковий показник результативності не здатний забезпечити дослідження кількісних та показових результатів застосування механізму державного регулювання, визначеного проектом рішення.

Враховуючи наведене, з метою більш репрезентативного дослідження законодавчих змін після прийняття проекту рішення, вважаємо за доцільне, передбачити інші додаткові показники результативності насамперед щодо

характеристики досягнення цілей державного регулювання, визначених у Розділі II АРВ.

Враховуючи вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту рішення та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект акта розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики: ефективності, збалансованості, прозорості та врахування громадської думки, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а також вимог статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами).

Отже, керуючись абзацом сьомим частини другої статті 30 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України повідомляє про невідповідність проекту рішення Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку «Про затвердження Положення про реєстр оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства» принципам державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності.

Додаток: на 5 арк. в 1 прим.

**Голова Державної регуляторної
служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

№ 14309/0/19-18 від 25.10.2018

АНОТАЦІЯ

до проекту рішення Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку «Про затвердження Положення про реєстр оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства»

Розробник - Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку

Зміст:

Законом «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ведення бізнесу та залучення інвестицій емітентами цінних паперів» внесені зміни до Закону «Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні», зокрема в частині розширення основних завдань НКЦПФР.

Так, відповідно до Закону «Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні» серед основних завдань Комісії є встановлення вимог, визначення порядку ведення реєстру оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку об'єктів оцінки у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства.

З метою виконання зазначеного завдання, відповідно до наказу Голови НКЦПФР від 21.03.2018 р. №42 «Про створення робочої групи з питань визначення випадків залучення незалежних оцінювачів на фондовому ринку, встановлення вимог до незалежних оцінювачів, визначення порядку ведення реєстру оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства», було створено робочу групу з представників Комісії та Фонду державного майна України.

За результатами робочих нарад та зустрічей із представниками ФДМУ, обговорення та наданих пропозицій, Комісією розроблено зазначений проект рішення.

Пропозиції:

Відмовити у погодженні проекту рішення, з огляду на порушення ключових вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», враховуючи таке:

- на адресу ДРС надійшла низка листів, як від представників зацікавлених суб'єктів господарювання, так і від державних органів, обсяг і характер яких свідчить про те, що покладений в основу проекту рішення спосіб державного регулювання є потенційно обтяжливим для відповідного бізнес-середовища

- розробку проекту рішення здійснено без урахування вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами від 16.12.2015 № 1151).



04212, Україна, м. Київ, вул. Тимошенко, 21 корп. 3, оф. 9
тел. (044) 502-23-84
Сайт: www.dktrp.gov.ua
E-mail: info@dktrp.gov.ua

04212, Україна, м. Київ, вул. Тимошенко, 21, б.3, оф. 9
тел. (044) 502-23-84
Сайт: www.dktrp.gov.ua
E-mail: info@dktrp.gov.ua

ОТРИМАНО
В ЕЛЕКТРОННІЙ
ФОРМІ

№ 13/11 від 13.11.2018 р.

Голові Державної регуляторної служби України
К.М.Ляпіній

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11
тел.: (044) 254-56-73
e-mail: inform@dktrp.gov.ua
веб-сайт: <http://www.drs.gov.ua/>

*Шановний документ Національної
Комісії з цінних паперів та фондового
ринку*

Шановна Ксеніє Михайлівно!

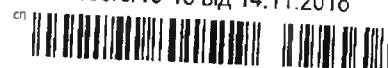
Звертаємося до Державної регуляторної служби України (надалі-ДРС) з пропозицією розглянути ситуацію, що склалася з реалізацією окремих норм Закону України «Про акціонерні товариства», а саме, про продаж у безумовному порядку акцій товариства домінуючому акціонеру та безумовного викупу акцій домінуючим акціонером.

Для здійснення зазначених операцій Закон передбачає визначення ринкової ціни емісійних паперів в міноритарних пакетах, які підлягають примусовому продажу або примусовому викупу.

В умовах практично відсутнього фондового ринку та, як наслідок, неможливості визначення ринкової вартості емісійних паперів за результатами біржових угод для визначення вартості акцій повинна проводитись незалежна оцінка з залученням суб'єктів оціночної діяльності.

З метою зменшення кількості претензій з боку міноритаріїв до результатів оцінки акцій Національна Комісія з цінних паперів та фондового ринку (НКЦПФР) (надалі-Комісія) вирішила сформулювати додаткові вимоги до суб'єктів оціночної діяльності та оцінювачів, які будуть внесені до реєстру Комісії та отримають право здійснювати оцінку емісійних паперів на замовлення акціонерних компаній. Проект відповідного документа розміщений на сайті Комісії («Положення про реєстр оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства»).

Однак, на думку експертного середовища, основною причиною конфліктів між акціонерами є відсутність єдиних уніфікованих підходів до незалежної оцінки малих пакетів акцій. Тобто важливим є не те «хто оцінює», а більше «як оцінювати». Саме цей факт дає підстави для «ревізії» результатів роботи оцінювача «незадоволеною» стороною та породжує суперечки та судові спори.



Виходячи з наведеного, просимо організувати на платформі ДРС обговорення цих питань з залученням представників бізнес-середовища (емітентів, інвестиційних компаній, оцінювачів) та інших експертів з метою чіткого визначення проблеми та пропонування оптимального варіанту регулювання такої оцінки.

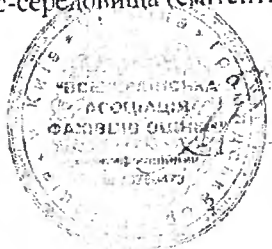
Також вважаємо за доцільне в ході такого обговорення провести упереджувальний аналіз вищевказаного проєкту Комісії на відповідність принципам державної регуляторної політики (ст.4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики в сфері господарської діяльності»), зокрема, таких як:

1. доцільність – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми;
2. адекватність – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потреби у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив;
3. ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави;
4. збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави;
5. передбачуваність – послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проєктів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності;
6. прозорість та врахування громадської думки – відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дії регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Характеризуючи проєкт Комісії в цілому, оціночна громадськість вважає формування Комісією додаткових вимог для доступу на ринок оцінки емісійних паперів у встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства випадках, як необґрунтовані бар'єри для проведення такої оцінки та втручанням у сферу регулювання іншого державного органу – Фонду державного майна України (ФДМУ).

До запропонованого обговорення вважаємо за доцільне залучити представників НКЦПФР та ФДМУ, представників бізнес-середовища (емітентів, інвестиційних компаній, оцінювачів).

З повагою
Голова ГО «ВАФО»



С.Й. Максимов



ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ

вул. Герцена, Акад.м.к. 18/9, м. Київ, 01133, тел. (044) 285-12-74, факс (044) 286-79-85
www.sfr.gov.ua, код ЄДРПОУ 00032945

№ 11979/0/19-18 від 29.08.2018

№ 10-59-17403

Державна регуляторна
служба України

Цьому проекту Порядку введено ректорату опинившись, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства.

Фонд державного майна України (далі – Фонд), як орган державної влади, який відповідно до Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» (далі – Закон про оцінку) та Закону України «Про Фонд державного майна України» здійснює державне регулювання оціночної діяльності в Україні, інформує про ситуацію, що склалася на ринку оцінки цінних паперів та просить врахувати таку інформацію під час здійснення державного регуляторного службою України своїх функцій.

Законом України від 16.11.2017 р. № 2210-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ведення бізнесу та залучення інвестицій єментами цінних паперів» внесено зміни до Закону України «Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні». Зв'язані зміни уповноважили Національну комісію з цінних паперів та фондового ринку встановлювати вимоги, визначати порядок ведення та вести реструктуризацію законодавством про цінні папери та акціонерні товариства.

Сіда визначити, що вступив встановленням законодавством вимог зазначених зміни до Закону України «Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні» не були покладені з Фондом, як органом державної влади, який здійснює державне регулювання оціночної діяльності в Україні.

Єдиний Закон, який визначає правові засади здійснення оцінки майна, майнових прав та професійної оціночної діяльності в Україні, визначає завдання державного та громадського регулювання, забезпечує створення єдиного незалежного оцінки з метою захисту законних інтересів держави та інвесторів суб'єктів правопідприємств у питанні оцінки майна, майнових прав використання результатів оцінки майна – є Закон України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні».

Законом про оцінку встановлюються чіткі вимоги щодо набуття права здійснювати оціночними та суб'єктами оціночної діяльності робіт з оцінки

майна та встановлює вичерпний перелік обмежень щодо здійснення оціночної діяльності. Крім цього, Закон про оцінку встановлює норми щодо основних напрямків державного регулювання оціночної діяльності та уповноважує Фонд здійснювати таке державне регулювання.

Відповідно до статті 23 Закону про оцінку одним із напрямків державного регулювання оціночної діяльності є ведення державного реєстру оціночників та суб'єктів оціночної діяльності, яке забезпечується Фондом.

Зміни до Закону України «Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні» щодо ведення окремого реєстру оціночників, які можуть здійснювати незалежну оцінку цінних паперів, суперечать Закону про оцінку, а тому конституційно не підлягають застосуванню.

На сьогоднішній день відповідно до Закону України «Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні» Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку розробила проект Порядку ведення реєстру оціночників, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства (далі – проект Порядку).

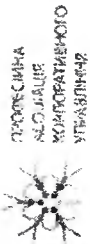
Довідимо до Вашого відомка, що проект Порядку надсилався до Фонду з метою його погодження. Однак, фонд його не погодив, оскільки його подання суперечать Закону про оцінку та створюють додаткове навантаження на діяльність суб'єктів господарювання. Зваження до проекту Порядку були виставлені Фондом на нараді, яка відбулась в приміщенні фонду та у письмовій формі листом Фонду від 31.05.2018 № 10-59-10684.

На сьогодні Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку розмістила на своєму сайті повідомлення про оприлюднення проекту Порядку з метою його громадського обговорення. Однак, редакція проекту Порядку не містить врахування зауважень, висловлених Фондом. На адресу Фонду почали надходити листи від спеціалістів у сфері корпоративного управління, у яких зазначалось про недостатність прийняття проекту Порядку та висловлюються зауваження до нього (копія додається). Крім цього, саморегульативні організації оціночників підготували колективний лист про проблемні питання Проекту, який оприлюднили на своїх веб-сайтах та надіслали на адресу органів державної влади.

Звертаємо Вашу увагу на те, що подання проекту Порядку встановлюють додаткові вимоги до оціночників, суб'єктів оціночної діяльності, які визначені Законом про оцінку. Не відповідність оціночників, суб'єктів оціночної діяльності встановленим вимогам не дозволяє таким особам виконувати роботи з оцінки цінних паперів. Ці вимоги та обмеження значно збільшують навантаження до монополізації ринку оцінки цінних паперів та виконують привабливості до монополізації ринку оцінки цінних паперів.

Крім цього, відповідно до положень проекту Порядку передбачається, що вимоги здійснення робіт з оцінки цінних паперів оціночнику, суб'єкт оціночної діяльності повинен зареєструватися в відповідному реєстрі, який ведеться національного комісією з цінних паперів та фондового ринку. За результатами такої реєстрації оціночнич, суб'єкт оціночної діяльності отримує відповідне свідоцтво. Ця норма дублює функції Фонду щодо ведення державного реєстру





ПРОЄКТИВНА
СЛУЖБА
КОРПОРАТИВНОГО
УПРАВЛІННЯ

оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, а також створює додаткові умови для провадження підприємницької діяльності суб'єктами оціночної діяльності.

Слід зауважити, що Фонд, як регулятор оціночної діяльності, постійно працює над спрощенням процедури отримання дозвільних документів для здійснення оціночної діяльності. Із цією метою Фонд забезпечив прийняття наказів про скасування видачі Фондом свідоцтва про реєстрацію в Державному реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності. Однак, проект Порядку передбачає відповідне свідчення про реєстрацію в реєстрі, що на думку Фонду тільки ускладнює роботу суб'єкта оціночної діяльності.

Також звертаємо увагу, що проект Порядку не відповідає вимогам нормопроектувальної техніки, визначеним наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2005 № 34/5 «Про впровадження порядку державної реєстрації нормативно-правових актів у Міністерстві юстиції України та скасування рішення про державну реєстрацію нормативно-правових актів», зареєстрованом в Міністерстві юстиції України 12.04.2005 за № 381/10661, зокрема, нормативно-правовий акт дуєлює норми законодавства, розроблений без урахування його галузеві належності, не відповідає за обсягом регламентації визначеному в ньому предмету правового регулювання, та містить суперлипливі норми права.

З огляду на зазначене Фонд, як орган державної влади, що здійснює державне регулювання оціночної діяльності, просить врахувати викладену вище інформацію та не погоджувати проект Порядку у разі його надходження.

Додаток: на 2 арк. в 1 прим.

Заступник Голови Фонду

С. АСТАШЕВ

01001 Урбанка м. Київ, вул. Михайлівська 27Б

Код ЄДРПОУ 39525310

Тел: +380 44 22 83 759

www.napar.gov.ua

Національна комісія з питань перспектив та
фондового ринку України

Комісія:

Фонд державного майна України

Акціонерно-банків комітет України

ФОНД АСТРАВАГО МАЙНА

УКРАЇНИ

Вис. № 032-02-жх
від 02 серпня 2018р.

07 01 01 01 01

33, № 4/2/18/

Надійшло встановлення територіального управління у справах Ц. П. (Ф.І.О.) державного майна (далі - Комісія) в порядку внесення реєстру оцінювачів та фондів до реєстру в державному реєстрі у випадках, зазначених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства (надалі - законодавство про цінні папери та акціонерні товариства) в державному реєстрі - процес реєстрації та принципи, умови та умови, концепції, формування, реєстру оцінювачів які можуть працювати в певному сегменті ринку у випадках, зазначених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства, з огляду на вступило.

Проектом рішення пропонується встановити вимоги щодо наявності в літальному складі авіаційна не менше ніж 3 (триох) осіб, які щодня хоча б один раз оцінювачі авіаційна і авіаційна мати цінний сертифікат, який є обов'язковим міжнародним організацією ІАУ (ІАУ) та обов'язково бути залученим до проведення оціночної діяльності зазначеним вказаним.

Згідно з офіційним авіаційним (які вказані в Фонду державного майна України Державного регуляторного службовою України, станом на 24.07.2017 року в Україні було зареєстровано 4926 авіаційних сертифікатів оціночної діяльності, тобто саме така кількість суб'єктів (осіб) державного регуляторного реєстру та фізичних осіб-підприємців мала право провадити авіаційну діяльність з оцінки майна в різних напрямках (у відповідності до зазначених в сертифікатах спеціалізації з оцінки).

За означеної фази оціночної діяльності, із зазначеної кількості літальних сертифікатів, не більше 25% суб'єктів оціночної діяльності мають сертифікати з виправом 2 (два) літальних майнових комплексів, цінні папери, цінні папери,

