



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Виконавчий комітет
Могилів-Подільської міської ради
Вінницької області

вул. Шевченка, 6/16, м. Могилів -
Подільський, Вінницька область, 24000

Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 (далі - ПКМУ № 634) «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Могилів-Подільської міської ради Вінницької області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами в м. Могилеві-Подільському» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Могилів-Подільської міської ради Вінницької області від 29.11.2018 № 02-22/3263, та повідомляє.

Вищезазначений проект рішення вже був предметом розгляду Державної регуляторної служби України. Відповідно до вимог ПКМУ № 634 були надані пропозиції та зауваження до змістовного наповнення проекту рішення, а також аналізу регуляторного впливу щодо його часткової невідповідності вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

За результатами повторного аналізу доопрацьованого проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, економіки, промисловості та комунальної власності, аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) на відповідність вимогам статті 4 Закону, встановлено таке.

Зауваження та пропозиції, викладені в листі Державної регуляторної служби України від 19.07.2018 № 7167/0/20-18, враховані розробником частково, у зв'язку з цим повторно надаємо зауваження та пропозиції до проекту рішення.

Пунктом 1 проекту рішення пропонується затвердити Правила розміщення зовнішньої реклами в місті Могилеві-Подільському (далі – проект Правил).



Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України «Про рекламу» (далі - Закон про рекламу).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Правила № 2067).

Водночас, проект Правил потребує доопрацювання з метою приведення його положень у відповідність до чинного законодавства у сфері зовнішньої реклами, зокрема в такому.

1. Додаток 1 до проекту Правил передбачає порядок оплати за користування місцями, що знаходяться в комунальній власності, для розташування рекламних засобів.

Пунктом 6 додатка 1 до проекту Правил передбачається, що порядок та термін оплати визначаються умовами договору користування місцями, що знаходяться в комунальній власності, для розташування рекламних засобів, укладеного за формою згідно з додатком 4.

Пунктом 32 Правил № 2067 передбачено, що плата за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває у комунальній власності, встановлюється у порядку, визначеному органами місцевого самоврядування, а місцем, що перебуває у державній або приватній власності, - на договірних засадах з його власником або уповноваженим ним органом (особою).

Тому, пункт 6 проекту Правил потребує приведення у відповідність до Правил № 2067 шляхом виключення положень щодо укладання договору, та, відповідно, додатка 4 до проекту Правил, як такого що не відповідає Правилам № 2067.

2. Крім того, нумерації пунктів у додатку 1 до проекту Правил потребує корегування і викладення їх у зростаючій послідовності.

Отже, проект рішення Могилів-Подільської міської ради «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами в м. Могилеві-Подільському» потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до норм чинного законодавства України.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником АРВ не в повній мірі відповідає вимогам Методики, яка є обов'язковою для застосування розробниками проектів регуляторних актів відповідно до вимог статті 8 Закону.

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте, розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми, наведеної у розділі I АРВ.

Натомість, у цьому розділі розробником зазначено, що метою регулювання є вдосконалення регулювання діяльності з розміщення зовнішньої реклами.

Таким чином, задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ, викладені не чітко і лаконічно та не є вимірюваними.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них. Однак, при заповненні розділу III АРВ, розробник, описуючи вигоди та витрати для держави, громади та суб'єктів господарювання, не описав їх витрати. При описі вигод обмежився виключно текстовим описом, не наведено реальних витрат суб'єктів господарювання (до витрат суб'єктів великого та середнього підприємництва віднесено витрати, що не передбачені проектом рішення), яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, витрати, які понесуть суб'єкти великого та середнього підприємництва відрізняються від витрат, які понесуть суб'єкти малого- та мікро

підприємництва, що ставить під сумнів точність наведених в АРВ даних та розрахунків.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У свою чергу, у розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнено з недотриманням вимог пункту 10 Методики, а саме, розробником не наведено всіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта, таких як: розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта тощо.

При цьому розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

До того ж, при підготовці АРВ розробником не визначено виконавців заходів, метод, джерело та вид даних, що використовуватимуться для відстеження результативності регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами пункту 12 Методики.

Окрім зазначеного, в Тесті малого підприємництва до АРВ (далі - М-Тест) розробником не описано результати консультацій з представниками мікро - та малого підприємництва, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання, а також не обраховано вартості усіх адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування, а саме: витрат часу на процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання, що не узгоджуються з вимогами додатка 4 до Методики.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування, є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість проекту регуляторного акта у запропонованій розробником редакції.

З огляду на викладене вище, АРВ потребує суттєвого доопрацювання по кожному з його пунктів та розділів з чітким дотриманням вимог Методики.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, а саме з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків

витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, прогнозних значень показників результативності дії регуляторного акта, розробником не доведено відповідність цього рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151), з метою всебічного обґрунтування впровадження цього проекту регуляторного акта відповідно до принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону.

За результати розгляду цього листа пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проекту рішення Могилів-Подільської міської ради Вінницької області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами в м. Могилеві-Подільському» та аналізу його регуляторного впливу з метою отримання пропозицій щодо удосконалення цього проекту відповідно до принципів державної регуляторної політики.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



К. ЛЯПІНА