



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

### Рішення № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 2018 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Розмірів плати за спеціальне використання водних біоресурсів» (далі – проект постанови), а також документи, що додаються до проекту постанови, подані листом Державного агентства рибного господарства України від 10.12.2018 № 3-8-5/7538-18.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику)

#### **встановлено:**

проектом постанови пропонується затвердити Розміри плати за спеціальне використання водних біоресурсів.

Як вбачається з АРВ до проекту постанови, його розроблено відповідно до статті 18 Закону України «Про тваринний світ» та статті 35 Закону України «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів».

Однак, проект регуляторного акта не може бути погоджений ДРС у представлений редакції з огляду на таке.

Наданий розробником АРВ до проекту Закону не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика).

У розділі III АРВ до проекту Закону «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробнику необхідно описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.



Наведені розробником альтернативні способи досягнення цілей, є формальними та належним чином не проаналізовані, що, у свою чергу є порушенням пункту 5 Методики, згідно з яким при визначенні та оцінці прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання необхідно оцінити кожний із способів, причини відмови від застосування альтернативних способів розв'язання проблеми, аргументи щодо переваги обраного способу.

Зазначені обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

*Щодо необхідності розроблення Тесту малого підприємництва (М-Тест) зауважуємо таке.*

У розділі III АРВ «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розробником наведені цифрові дані щодо кількості суб'єктів малого підприємництва, що складає 100% від загальної кількості суб'єктів господарювання.

Так, у додатку 1 до Методики зазначено, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

Слід зазначити, що відсутність у М-Тесті до АРВ розрахунків не дозволяє оцінити вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва і оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто, необхідно встановити, яким чином будуть діяти норми проекту наказу, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, розробником не оцінено, які *організаційні заходи мають здійснити органи влади та суб'єкти господарювання* для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.

Розділ VIII АРВ до проекту Закону «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики.

Так, відповідно до пункту 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

*розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;*  
*кількість суб'єктів господарювання;*  
*розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог акта;*  
*рівень поінформованості суб'єктів господарювання.*

Окрім цього, відповідно до вимог Методики, необхідно *навести не менше ніж три кількісних показники*, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта, та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Недотримання розробником вимог Закону про регуляторну політику та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено статтею 10 Закону про регуляторну політику.

Також прийняття проекту постанови здійснюється не у відповідності з визначеним статтею 4 Закону про регуляторну політику принципом *прозорості та врахування громадської думки*.

Вказаний принцип, зокрема, передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому статтею 4 Закону про регуляторну політику порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

На адресу ДРС від Асоціації «Укррибспілка» надійшов лист від 12.12.2018 № 52-18 стосовно зауважень та пропозицій до проекту постанови (копія додається).

Акцентуємо увагу розробника, що відповідно до частини сьомої статті 9 Закону про регуляторну політику всі зауваження і пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

Підсумовуючи викладене, за результатами розгляду положень проекту постанови встановлено, що проект розроблено з порушенням основних принципів державної регуляторної політики, а саме: прозорості та врахування громадської думки, збалансованості та ефективності, визначених статтею 4 Закону про регуляторну політику.

Крім цього, проект Закону також не відповідає вимогам статті 8 Закону про регуляторну політику в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Керуючись частиною п'ятою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

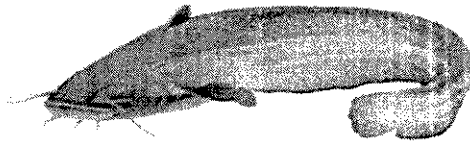
**вирішила:**

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Розмірів плати за спеціальне використання водних біоресурсів».

**В.о. Голови Державної регуляторної  
служби України**



**В. ЗАГОРОДНІЙ**



## АСОЦІАЦІЯ “УКРРИБСПІЛКА”

04050 , м. Київ -50 , вул. Тургенєвська 82-а  
тел./ факс (044) 486-05-00  
Код ЄДРПОУ 35393419

*E-mail:* [ukrribspilka@ukr.net](mailto:ukrribspilka@ukr.net) ; [natalia-ribka@ukr.net](mailto:natalia-ribka@ukr.net)

« 12 » грудня 2018 р. № 52-18  
На № \_\_\_\_\_

Державна регуляторна служба  
України

*Щодо справлення плати за  
використання водних біоресурсів*

На сайті Державного агентства рибного господарства України знаходиться на обговоренні проект постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження Розмірів плати за спеціальне використання водних біоресурсів" та наказ Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Порядку нарахування та внесення плати за спеціальне використання водних біоресурсів».

Рибпромислові підприємства (користувачі) протягом двох років обговорюють ініціативу Держрибагентства змінити діючий Порядок справляння збору за спеціальне використання рибних та інших водних живих ресурсів і розмірів збору за спеціальне використання, затверджений Постановою Кабінету Міністрів України від 6 квітня 1998 року № 449, але згоди досягнуто не було.

Суперечності викликали питання автоматичного збільшення розміру плати за спеціальне використання водних біоресурсів без застереження на специфіку добування окремих видів. Добування, наприклад, рапани, яке за висновками вчених необхідне для покращення екологічного стану Чорного моря, при збільшенні плати за нього стане просто не вигідним.

Щодо самого підходу, то Держрибагентством застосовано базисний метод обчислення плати за спеціальне використання водних біоресурсів, яким просто збільшено плату за спеціальне використання водних біоресурсів на розрахунковий інфляційний коректор за 2011-2017 роки та прогнозний за 2018 рік, хоча ми пропонували застосовувати **ресурсний метод**, врахувати вартість основних засобів, паливно-мастильних матеріалів, електричної енергії та виходити з загального податкового навантаження на рибпромислові підприємства.



Крім того, Держрибагентством пропонується виключити норму, згідно з якою плата за спеціальне використання водних біоресурсів зменшується на суму здійснення користувачами в попередні періоди **витрати на відтворення водних біоресурсів.**

Відтворення водних біоресурсів є одним з пріоритетних для держави завдань. Користувачами водних біоресурсів Кременчуцького водосховища (Черкаської області) в період з 30.10.2018 по 26.11.2018 вселено 182 525 екземплярів рослинних видів риб, що складає 40 633 кг.

**Найбільш активну участь у проведенні зариблення Кременчуцького водосховища у 2018 році зробили користувачі водних біоресурсів:**

- ПрАТ «Боровицьке», ПП «Отава», ПП «Супой-рибак-2», ТОВ «СаПтрін-2005», ПП «Лихачов і Ко», ПП «МАВТІМ» - директор Ганенко С.А., які вселили у Кременчуцьке водосховище більше ніж 11 тонн молоді рослинних видів риб на загальну суму 249 тис. грн.;
- ПП «Інститут з питань іхтіології» - директор Мельник Р.В., яким було вселено майже 4 тонни зарибку на загальну суму 106 тис. грн.;
- ТОВ «Комбінат-Черкаси» - директор Заболотній Р.В., вселено 3,840 тонн зарибку на суму 84 тис. грн.;
- ТОВ «Рибколгосп» - директор Бормишев В.С., яким було вселено 2,402 тонни молоді водних біоресурсів на суму 60 тис. грн.
- ТОВ «Еллада» - директор Черниш О.І., яким було придбано та випущено у Кременчуцьке водосховище 2,4 тонни рибопосадкового матеріалу на суму 53 тис. грн..

І це тільки декілька підприємств Черкаської області.

**Нами, вкрай негативно сприймається така ініціатива та ми вважаємо її такою, яка не відповідає принципам сталого природокористування.**

Роботи з відтворення водних біоресурсів – це необхідні заходи, які повинні виконуватись регулярно та від яких залежать умови існування та сталість запасів водних біоресурсів. Державного фінансування таких заходів за останні три роки не було, зарибляли тільки користувачі, а в 2018 році в деяких областях за рахунок коштів обласного бюджету та користувачів водних біоресурсів зробили зариблення. Державна цільова економічна програма розвитку рибного господарства на 2012-2016 роки, затверджена Постановою Кабінету Міністрів України від 23.11.2011 року № 1245, зокрема в частині відтворення водних біоресурсів не виконувалась. На сьогодні, навіть, при наявності мінімального державного фінансування таких заходів, цього все одно буде недостатньо.

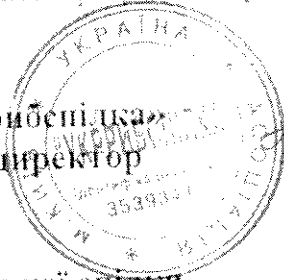
В таких умовах, говорити про мотивацію користувачів щодо здійснення робіт з відтворення водних біоресурсів не приходиться. За такими принципами відповідальні користувачі прирівняні з тими, хто байдуже ставиться до ресурсу та не виконує своїх обов'язків.

**Просимо врахувати думку професійної спільноти рибного господарства, залишити норму, згідно з якою збір за спеціальне використання водних біоресурсів зменшується на суму здійснення користувачами в попередні періоди робіт з відтворення водних біоресурсів,**

переглянути деякі види біоресурсів риби (рапана) по розміру плати за 1 тону» та при прийнятті державницьких рішень виходити з принципу справедливості та виваженості.

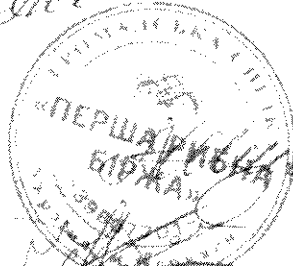
З повагою до Вас, професійні рибалки України.  
За дорученням

Асоціації «Укррибспілка»  
Генеральний директор



Н.Г.Павленко

Голова громадської спілки  
«Перша рибна біржа»



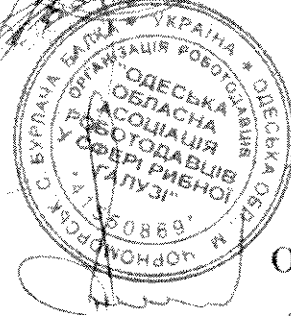
Г.Ф.Шишман

Голова об'єднання «Укррибгосп»



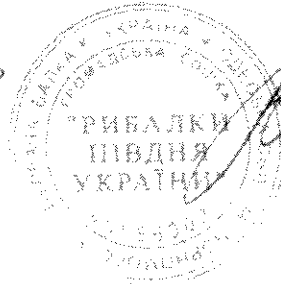
А.І.Ноженко

Одеська обласна організація  
роботодавців у сфері рибної галузі  
Голова



О.П. Шлапак

Громадська спілка  
«Рибалки Півдня України»  
Голова



В.В.Матуляк