

Пропозиція не врахована.

Пунктом 1.2 розділу I додатка 2 зазначається кількість молодих учених, які отримували державні гранти і премії для молодих учених, аспірантів і докторантів за останні три роки.

Одним із показників рівня кваліфікації наукових кадрів є кількість молодих учених, яких наукова установа намагається залучити до наукової і науково-технічної діяльності.

Держава надає фінансову підтримку молодим ученим України з метою вирішення їхніх актуальних проблем, забезпечення активної участі науковців у реалізації державної політики у сфері наукової та науково-технічної діяльності, збереження і розвитку інтелектуального потенціалу шляхом залучення студентів, магістрів, аспірантів та молодих учених до науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт.

Згідно зі статтею 36 Закону науковим працівникам, які зробили вагомий внесок у розвиток науки, можуть встановлюватися державні стипендії, а для підтримки наукової молоді – стипендії для молодих вчених відповідно до законодавства. Держава створює умови для мотивації (стимулювання та заохочення) молодих вчених, зокрема шляхом створення системи державних молодіжних стипендій, премій та грантів.

«5. Рівень кваліфікації наукових кадрів вимірюється не лише вкладом молодих вчених, тому на нашу думку, слід доповнити розділ I строчкою 1.3: «Кількість державних, міністерських, відомчих і рейтингових нагород, відзнак, подяк, грамот, які отримували наукові працівники установи за останні 5 років» із зміною інтервалу значень показника.»

Пропозиція не врахована.

Державні, міністерські, відомчі і рейтингові нагороди, відзнаки, подяки, грамоти – це відомчі заохочувальні відзнаки за особисті трудові досягнення у професійній, службовій діяльності, бездоганну працю та особисті заслуги під час виконання службових обов'язків усіх працівників і можуть бути враховані під час атестації наукових працівників, а не державної атестації наукових установ.

«6. Обсяг фінансування, залучений з позабюджетних джерел (особливо від промислових замовників) краще відображає нагальну потребу у розробках, тому ваговий коефіцієнт строчки 2.2 розділу II повинен бути більше за ваговий коефіцієнт строчки 2.1 (обсяг фінансування з усіх джерел).

Крім того, для врахування особливостей діяльності науково-дослідних (технічних) інститутів інтервал значень показника необхідно значно збільшити, оскільки в іншому випадку в оцінюванні має місце дискримінація установ, основою ефективної діяльності яких є виконання науково-технічних робіт за договорами із промисловими замовниками та реалізація на практиці наукових розробок. Пропонуємо викласти строчку 2.2, як наведено у Додатку.»

Пропозиція не врахована.

Відповідно до статті 48 Закону фінансове забезпечення наукової і науково-технічної діяльності в Україні здійснюється за рахунок коштів державного та місцевих бюджетів, коштів установ, організацій та підприємств, вітчизняних та іноземних замовників робіт, грантів, інших джерел, не заборонених законом.

Пунктом 2.1 розділу II додатка 2 зазначається обсяг фінансування наукових і науково-технічних робіт за рахунок усіх джерел за попередній календарний рік у розрахунку на одного наукового працівника, де наукова установа зазначає загальний обсяг фінансування, у тому числі і обсяг фінансування, залученого з позабюджетних джерел (міжнародних грантів і програм, промислових замовників та інших джерел, не заборонених законодавством, а пунктом 2.2 розділу II додатка 2 зазначаються, зокрема, обсяг фінансування, залучений науковою установою з позабюджетних джерел, не заборонених законодавством.

«7. Строчку 2.3 розділу II необхідно виключити, оскільки: по-перше, обсяг конкурсного фінансування проектів через Національний фонд досліджень України, інноваційних бюджетних конкурсних науково-технічних програм, проектів та грантів вже оцінено у строчці 2.1 (обсяг фінансування за рахунок всіх джерел), по-друге, за даною категорією не можна проводити оцінювання усіх наукових установ (а лише тих, що приймають участь).»

Пропозиція не врахована.

Відповідно до статті 48 Закону одним із основних інструментів реалізації державної політики у сфері наукової і науково-технічної діяльності є бюджетне фінансування. Бюджетне фінансування наукової і науково-технічної діяльності здійснюється за рахунок коштів державного бюджету. Частина фінансування спрямовується на конкурсне фінансування проектів через Національний фонд досліджень України.

Кошти державного бюджету виділяються на підтримку основної діяльності державних наукових установ, що фінансуються за рахунок коштів державного бюджету, проведення наукових досліджень та науково-технічних (експериментальних) розробок, фінансування окремих наукових і науково-технічних програм, проектів та надання грантів.

Методика застосовується для оцінювання ефективності діяльності наукових установ будь-якої форми власності і підпорядкування, показники пункту 2.3 розділу II не можна виключити, оскільки він відображає обсяги бюджетного фінансування наукових установ.

«8. Для врахування особливостей діяльності наукових установ - лідерів, для яких власна інтелектуальна власність є засобом з удержання домінуючих позицій на ринку та важелем впливу на конкурентів, строчку 2.5 розділу II слід доповнити та викласти у наступній редакції: «Обсяг коштів, отриманих від виданих ліцензій та укладених договорів про передання прав на об'єкти права інтелектуальної власності, а також від використання власних об'єктів права інтелектуальної власності у своїй діяльності за останні 3 роки, у розрахунку на

одного наукового працівника, тис. гривень/осіб».

Пропозиція не врахована.

Відповідно до пункту 2 Порядку оцінювання ефективності наукової, науково-технічної діяльності наукової установи здійснюється, зокрема, за такими показниками фінансово-економічної діяльності: обсяг видатків, у тому числі державного бюджету, для забезпечення діяльності, фінансування фундаментальних, прикладних наукових досліджень і науково-технічних (експериментальних) розробок; обсяг надходжень від патентно-ліцензійної діяльності і патентів на винаходи та корисні моделі тощо.

Основними способами комерціалізації об'єктів права інтелектуальної власності є отримання прибутку за рахунок використання об'єктів права інтелектуальної власності у власному виробництві або продажу чи передачі прав на їх використання іншим юридичним чи фізичним особам.

Вважається, що комерціалізація через використання об'єктів інтелектуальної власності у власному виробництві є найбільш вигідною з точки зору прибутку. Адже весь прибуток від продажу інноваційного продукту, що отримано за допомогою об'єктів інтелектуальної власності, залишається у правовласника об'єкта інтелектуальної власності.

Та частину цього прибутку, що спрямовується установою на провадження наукової та науково-технічної діяльності, зазначається установою у пункті 2.1. розділу II додатка 2.

Пункт 2.5 розділу II додатка 2 відображає обсяг коштів, отриманих від виданих ліцензій та укладених договорів про передання прав на об'єкти права інтелектуальної власності іншим юридичним чи фізичним особам з метою отримання прибутку.

«9. Строчку 2.6 розділу II необхідно доповнити кількістю сучасного програмного забезпечення, оскільки для таких наукових установ як ДП «ГИПРОКОКС» то є одна з головних, необхідних для проведення ефективної діяльності, умов, а використання сучасного високотехнологічного наукового обладнання - не потрібне.»

Пропозиція не врахована.

Відповідно до підпункту 6 пункту 9 Порядку інформаційні матеріали для проведення державної атестації наукової установи повинні містити відомості про матеріально-технічну та дослідно-експериментальну базу досліджень, наявність та ефективність використання сучасного високотехнологічного наукового обладнання, унікальні наукові об'єкти, в тому числі ті, що становлять національне надбання.

Натомість кількість сучасного програмного забезпечення, яке наукова установа використовує для проведення ефективної діяльності, не є результатом наукової діяльності наукової установи, а є лише універсальним інструментом для вирішення тих або інших завдань, виконання будь-яких дій з інформацією.

«10. Для врахування особливостей діяльності наукових установ вважаємо

за необхідне введення розподілу між вищими навчальними закладами та науково-дослідними (технічними) інститутами у розділі III із зміною інтервалу значень показника.

Не враховано ряд критеріїв з оцінки науково-технічної і інноваційної діяльності установ, а саме: публікації у наукових нефахових виданнях, науково-технічні роботи та наукові, науково-технічні (промислові) організації, членом яких є наукова установа. Пропонуємо викласти розділ III, як наведено у Додатку.

У строчках 3.4 і 3.5 розділу III необхідно значно збільшити значення вагового коефіцієнту (більше ніж за публікацію у наукових фахових виданнях), оскільки охоронні документи проходять державну перевірку та за суттю є признаним на державному рівні результатом наукової роботи.

Строчки 3.6 і 3.7 необхідно доповнити та викласти в наступній редакції: «Кількість виданих ліцензій та/або укладених договорів про передання прав на об'єкти права інтелектуальної власності, та/або їх використання, а також кількість укладених договорів на розробку та передання науково-технічної документації, яка містить в собі об'єкти права інтелектуальної власності власної розробки...».

Пропозиції не враховані.

В Україні наукове фахове видання – це періодичне або продовжуване видання (у тому числі – електронне), внесене до переліку наукових фахових видань, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України 15.01.2018 № 32, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06 лютого 2018 р. за № 148/31600 «Про затвердження Порядку формування Переліку наукових фахових видань України». Цей Порядок встановлює умови формування Переліку наукових фахових видань України (далі – Перелік), а також класифікації та моніторингу видань, включених до Переліку. Видання, яке відповідає визначенням у Порядку вимогам, набуває статусу фахового наукового видання України.

Перелік створено з метою об'єктивної оцінки, класифікації та моніторингу наукових фахових видань, підвищення якості опублікованої у них наукової інформації та інтеграція цих видань до світового наукового простору.

Пропозиція щодо публікації у наукових нефахових виданнях не відповідає вимогам законодавства.

Відповідно до пункту 2 розділу I Методики ваговий коефіцієнт – коефіцієнт, який характеризує значимість показника, що оцінюється, та застосовується для характеристики діяльності наукової (науково-дослідної, науково-технологічної, науково-технічної, науково-практичної) установи, в цілому під час визначення класифікаційної оцінки Установи.

Диференційований ваговий коефіцієнт – ваговий коефіцієнт, що має різне значення значимості показника для наукових установ різного профілю та враховує особливості їх діяльності.

Сума вагових коефіцієнтів усіх показників додатка 2 дорівнює 1. Вагові коефіцієнти показників розділу III, що характеризують наукову, науково-

технічну та інноваційну діяльність наукової установи, складають 0,25/0,29. При цьому ваговий коефіцієнт показника: в чисельнику – для наукових установ природничого і технічного профілю, які проводять прикладні наукові дослідження (теоретичні та експериментальні наукові дослідження), спрямовані на одержання і використання нових знань для практичних цілей; у знаменнику – для наукових установ суспільного і гуманітарного профілю, а також для окремих установ природничого і технічного профілю, основним напрямом діяльності яких є теоретичні, фундаментальні наукові дослідження.

Інноваційну діяльність наукової установи характеризують показники, зазначені у пунктах 3.4 – 3.7, для яких ваговий коефіцієнт становить у сумі 0,1, а ваговий коефіцієнт для показника пункту 3.3 щодо кількості публікацій у наукових виданнях, включених до Переліку наукових фахових видань України за останні 3 роки, становить 0,06.

Пропозиція щодо значного збільшення у строчках 3.4 і 3.5 розділу III значення вагового коефіцієнту (більше ніж за публікацію у наукових фахових виданнях) є недоцільною.

«11. Доповнити розділ IV строчкою 4.4: «Кількість публікацій у вітчизняних і закордонних виданнях про наукову установу за останні 3 роки» із зміною інтервалу значень показника за розділом (бажано встановити величину вагового коефіцієнту у рівних частках по строчках). Пропонуємо викласти строчку 4.4 розділу IV, як наведено у Додатку.»

Пропозиції не враховані.

Кількість публікацій у вітчизняних і закордонних виданнях про наукову установу не є показником наукової діяльності наукової установи.

«12. Доповнити розділ IV строчкою 4.5: «Кількість державних, міністерських, відомчих і рейтингових нагород, відзнак, подяк, грамот отриманих науковою установою за останні 3 роки» із зміною інтервалу значень показника за розділом. Пропонуємо викласти строчку 4.5 розділу IV, як наведено у Додатку.»

Пропозиції не враховані.

Державні, міністерські, відомчі і рейтингові нагороди, відзнаки, подяки, грамоти – це відомчі заохочувальні відзнаки за особисті трудові досягнення у професійній, службовій діяльності, бездоганну працю та особисті заслуги під час виконання службових обов'язків усіх працівників і можуть бути враховані під час атестації наукових працівників, а не державної атестації наукових установ.

«13. Доповнити таблицю (після розділу IV) розділом «Важливість профілю діяльності установи». Пропонуємо викласти даний розділ, як наведено у Додатку.»

Пропозиції не враховані.

Пропонується доповнити таблицю класифікаційної оцінки наукової

установи за її науковим потенціалом і досягненнями за попередні роки (після розділу IV) розділом V «Важливість профілю діяльності установи» з показником щодо кількості наукових установ з аналогічним профілем діяльності з ваговим коефіцієнтом показника 0,25.

Експертне оцінювання ефективності діяльності наукової установи здійснює експертна група на підставі картки експертного оцінювання ефективності діяльності наукової установи, інформаційних матеріалів, поданих відповідно до пункту 4 розділу I Методики, у розрізі, зокрема, наукового, науково-технічного та інноваційного потенціалу наукової установи; її кадрового потенціалу; стану матеріально-технічної бази наукової установи; публікаційної активності наукової установи; її міжнародної інтеграції, ефективності використання фінансових, матеріально-технічних та кадрових ресурсів за визначеним науковим напрямом наукової установи.

Кількість наукових установ з аналогічним профілем діяльності не може характеризувати класифікаційну оцінку наукової установи.

Щодо зауважень та доповнень до додатку 3 Методики:

«1. Розділ II слід доповнити оцінюванням за критерієм науково-технічні розробки.»

Пропозиція врахована.

Наукова установа надає розширену інформацію щодо прикладних наукових досліджень і науково-технічних (експериментальних) розробок шляхом заповнення додатків 5 і 9 до Методики.

«2. Розділ II слід доповнити оцінюванням за критерієм кількість міжнародних науково-практичних семінарів, конференцій, інших заходів в яких наукова установа приймала участь, одиниць.»

Пропозиція не врахована.

Кількість міжнародних науково-практичних семінарів, конференцій, інших заходів в яких наукова установа брала участь, не вважається показником наукової діяльності, що відображає результати наукових досліджень.

Натомість, підпунктом 2.3.3 пункту 2.3 розділу 2 додатка 3 для оцінювання результативності та ефективності наукових досліджень наукової установи використовується показник щодо кількості міжнародних науково-практичних семінарів, конференцій, інших заходів, організованих науковою установою.

«Доповнення до додатку 4: Доповнити таблицю підписом; значення показника вносяться з використанням таких умовних позначень: нуль (0) - явищ не було; тире (-) - відомості відсутні.»

Доповнення до додатку 5: Доповнити підписами; Значення показника вносяться з використанням таких умовних позначень: нуль (0) - явищ не було; тире (-) - відомості відсутні.»

У графу 5 вносяться показники звітнього року станом на 1 січня року,

наступного за звітним; у графу 4 - показники року, що передував звітному, станом на 1 січня звітного року; у графу 3 - показники року, що передував за два роки перед звітним, станом на 1 січня року, що передував звітному.

Доповнення до додатку 6: Доповнити підписами; Значення показника вносяться з використанням таких умовних позначень: нуль (0) - явищ не було; тире (-) - відомості відсутні.

У графи 6 і 9 вносяться показники звітного року станом на 1 січня року, наступного за звітним; у графу 5 і 8 - показники року, що передував звітному, станом на 1 січня звітного року; у графу 4 і 7 - показники року, що передував за два роки перед звітним, станом на 1 січня року, що передував звітному.

Доповнення до додатку 7; Доповнити таблицю підписами: Значення показника вносяться з використанням таких умовних позначень: нуль (0) - явищ не було; тире (-) - відомості відсутні.

У графу 4 вносяться показники звітного року станом на 1 січня року, наступного за звітним; у графу 3 - показники року, що передував звітному, станом на 1 січня звітного року; у графу 2 - показники року, що передував за два роки перед звітним, станом на 1 січня року, що передував звітному

Доповнення до додатку 8: Доповнити таблицю підписами: Значення показника вносяться з використанням таких умовних позначень: нуль (0) - явищ не було; тире (-) - відомості відсутні.

У графу 6 вносяться показники звітного року станом на 1 січня року, наступного за звітним; у графу 5 - показники року, що передував звітному, станом на 1 січня звітного року; у графу 4 - показники року, що передував за два роки перед звітним, станом на 1 січня року, що передував звітному.»

Пропозиції враховані частково.

Щодо доповнення додатків 4, 5, 6, 7, 8 «підписом: значення показника вносяться з використанням таких умовних позначень: нуль (0) - явищ не було; тире (-) - відомості відсутні»:

Пропозиції не враховані:

у додатку 4 до Методики, оскільки застосування до показника кількості наукових працівників таких умовних позначень некоректно;

у додатках 5, 6, 7, 8 до Методики у таблицях зазначаються якісні та кількісні показники за наявності.

Заступник Міністра



М. В. Стріха

06.12.2018

№ 02-27/387

На №

від

Міністерство освіти і науки України
бульвар Тараса Шевченка, 16, м. Київ,
01601, МСП

melnyk@mon.gov.ua

Державну регуляторну службу України
вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011
inform@dkrp.gov.ua

Про атестацію наукових установ

Згідно процедури громадського обговорення надсилаємо зауваження та доповнення до методики оцінювання ефективності наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності наукової установи, наведеної у регуляторному акті Міністерства освіти і науки України.

Зазначаємо, що дана методика не враховує особливості й основний вид діяльності науково-дослідних (технічних) інститутів – науково-технічні розробки, а розроблена під вищі навчальні заклади. Нижче наведено основні зауваження та доповнення до методики.

Зауваження та доповнення до додатку 2:

1. На нашу думку, слід збільшити часовий інтервал оцінювання з 3 до 5 років, оскільки згідно зі статтею 11 ЗУ «Про наукову і науково-технічну діяльність» державна атестація проводиться в обов'язковому порядку не менше одного разу на п'ять років для наукових установ державної, комунальної форм власності, а також наукових установ, у статутних капіталах яких є частка, що належить державі.

2. Для врахування особливостей діяльності наукових установ вважаємо за необхідне розподіл строчки 1.1 розділу I між вищими навчальними закладами та науково-дослідними (технічними) інститутами із зміною інтервалу значень показника. Пропонуємо виклад строчки 1.1, який наведено у Додатку до даного листа (надалі Додаток).

3. Змінити інтервал оцінювання у строчці 1.2 розділу I, оскільки інтервал значень



показника починається з одиниці (в інших випадках інтервали, де факту значення показника не було, починаються з «відсутні»), тобто немає єдиного підходу до оцінювання.

4. Вважаємо за потрібне із строчки 1.2 розділу I викреслити гранти, оскільки: по-перше, за даною категорією не можна проводити оцінювання усіх наукових установ (а лише тих, що приймають участь у їх одержанні), по-друге, одержання державного гранту не є свідченням високої кваліфікації наукових кадрів, та якщо дотримуватися даної логіки, слід враховувати також виграні міжнародні тендери.

5. Рівень кваліфікації наукових кадрів вимірюється не лише вкладом молодих вчених, тому на нашу думку, слід доповнити розділ I строчкою 1.3: «Кількість державних, міністерських, відомчих і рейтингових нагород, відзнак, подяк, грамот, які отримували наукові працівники установи за останні 5 років» із зміною інтервалу значень показника. Пропонуємо викласти строчку 1.3, як наведено у Додатку.

6. Обсяг фінансування, залучений з позабюджетних джерел (особливо від промислових замовників) краще відображає нагальну потребу у розробках, тому ваговий коефіцієнт строчки 2.2 розділу II повинен бути більше за ваговий коефіцієнт строчки 2.1 (обсяг фінансування з усіх джерел).

Крім того, для врахування особливостей діяльності науково-дослідних (технічних) інститутів інтервал значень показника необхідно значно збільшити, оскільки в іншому випадку в оцінюванні має місце дискримінація установ, основою ефективної діяльності яких є виконання науково-технічних робіт за договорами із промисловими замовниками та реалізація на практиці наукових розробок. Пропонуємо викласти строчку 2.2, як наведено у Додатку.

7. Строчку 2.3 розділу II необхідно виключити, оскільки: по-перше, обсяг конкурсного фінансування проектів через Національний фонд досліджень України, інноваційних бюджетних конкурсних науково-технічних програм, проектів та грантів вже оцінено у строчці 2.1 (обсяг фінансування за рахунок всіх джерел), по-друге, за даною категорією не можна проводити оцінювання усіх наукових установ (а лише тих, що приймають участь).

8. Для врахування особливостей діяльності наукових установ – лідерів, для яких власна інтелектуальна власність є засобом з удержання домінантних позицій на ринку та важелем впливу на конкурентів, строчку 2.5 розділу II слід доповнити та викласти у наступній редакції: «Обсяг коштів, отриманих від виданих ліцензій та укладених договорів

про передавання прав на об'єкти права інтелектуальної власності, а також від використання власних об'єктів права інтелектуальної власності у своїй діяльності за останні 3 роки, у розрахунку на одного наукового працівника, тис. гривень/осіб».

9. Строчку 2.6 розділу II необхідно доповнити кількістю сучасного програмного забезпечення, оскільки для таких наукових установ як ДП «ГИПРОКОКС» то є одна з головних, необхідних для проведення ефективної діяльності, умов, а використання сучасного високотехнологічного наукового обладнання – не потрібне.

10. Для врахування особливостей діяльності наукових установ вважаємо за необхідне введення розподілу між вищими навчальними закладами та науково-дослідними (технічними) інститутами у розділі III із зміною інтервалу значень показника.

Не враховано ряд критеріїв з оцінки науково-технічної і інноваційної діяльності установ, а саме: публікації у наукових нефахових виданнях, науково-технічні роботи та наукові, науково-технічні (промислові) організації, членом яких є наукова установа. Пропонуємо викласти розділ III, як наведено у Додатку.

У строчках 3.4 і 3.5 розділу III необхідно значно збільшити значення вагового коефіцієнту (більше ніж за публікацію у наукових фахових виданнях), оскільки охоронні документи проходять державну перевірку та за суттю є признаним на державному рівні результатом наукової роботи.

Строчки 3.6 і 3.7 необхідно доповнити та викласти в наступній редакції: «Кількість виданих ліцензій та/або укладених договорів про передавання прав на об'єкти права інтелектуальної власності, та/або їх використання, а також кількість укладених договорів на розробку та передавання науково-технічної документації, яка містить в собі об'єкти права інтелектуальної власності власної розробки...».

11. Доповнити розділ IV строчкою 4.4: «Кількість публікацій у вітчизняних і закордонних виданнях про наукову установу за останні 3 роки» із зміною інтервалу значень показника за розділом (бажано встановити величину вагового коефіцієнту у рівних частках по строчках). Пропонуємо викласти строчку 4.4 розділу IV, як наведено у Додатку.

12. Доповнити розділ IV строчкою 4.5: «Кількість державних, міністерських, відомчих і рейтингових нагород, відзнак, подяк, грамот отриманих науковою установою за останні 3 роки» із зміною інтервалу значень показника за розділом. Пропонуємо викласти строчку 4.5 розділу IV, як наведено у Додатку.

13. Доповнити таблицю (після розділу IV) розділом «Важливість профілю діяльності

установи». Пропонуємо викласти даний розділ, як наведено у Додатку.

Зауваження та доповнення до додатку 3:

1. Розділ II слід доповнити оцінюванням за критерієм науково-технічної розробки.
2. Розділ II слід доповнити оцінюванням за критерієм кількість міжнародних науково-практичних семінарів, конференцій, інших заходів в яких наукова установа приймала участь, одиниць.

Доповнення до додатку 4: Доповнити таблицю підписом: значення показника вносяться з використанням таких умовних позначень: нуль (0) – явищ не було; тире (–) – відомості відсутні.

Доповнення до додатку 5: Доповнити таблицю підписами: Значення показника вносяться з використанням таких умовних позначень: нуль (0) – явищ не було; тире (–) – відомості відсутні.

У графу 5 вносяться показники звітнього року станом на 1 січня року, наступного за звітним; у графу 4 – показники року, що передував звітному, станом на 1 січня звітнього року; у графу 3 – показники року, що передував за два роки перед звітним, станом на 1 січня року, що передував звітному.

Доповнення до додатку 6: Доповнити підписами: Значення показника вносяться з використанням таких умовних позначень: нуль (0) – явищ не було; тире (–) – відомості відсутні.

У графи 6 і 9 вносяться показники звітнього року станом на 1 січня року, наступного за звітним; у графу 5 і 8 – показники року, що передував звітному, станом на 1 січня звітнього року; у графу 4 і 7 – показники року, що передував за два роки перед звітним, станом на 1 січня року, що передував звітному.

Доповнення до додатку 7: Доповнити таблицю підписами: Значення показника вносяться з використанням таких умовних позначень: нуль (0) – явищ не було; тире (–) – відомості відсутні.

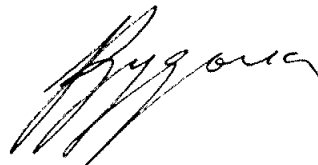
У графу 4 вносяться показники звітнього року станом на 1 січня року, наступного за звітним; у графу 3 – показники року, що передував звітному, станом на 1 січня звітнього року; у графу 2 – показники року, що передував за два роки перед звітним, станом на 1 січня року, що передував звітному.

Доповнення до додатку 8: Доповнити таблицю підписами: Значення показника вносяться з використанням таких умовних позначень: нуль (0) – явищ не було; тире (–) – відомості відсутні.

У графу 6 вносяться показники звітного року станом на 1 січня року, наступного за звітним; у графу 5 – показники року, що передував звітному, станом на 1 січня звітного року; у графу 4 – показники року, що передував за два роки перед звітним, станом на 1 січня року, що передував звітному.

Додаток на 3-х аркушах в одному примірнику.

З повагою,
Директор, д.т.н.,
заслужений працівник промисловості України,
лауреат Державної премії України в
галузі науки і техніки



В.І. Рудика

Доповнення до Додатку 2
Методики оцінювання ефективності наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності наукової установи (пункт 4 розділу I)

№ з/п	Найменування показника	Значення показника	Інтервал значень показника, що відповідає оцінці:					Оцінка за показником, балів (відповідно до граф 4-8)	Ваговий коефіцієнт показника, одиниць	Зважена оцінка показників, балів (графа 9 x графа 10)
			1 бал	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів			
			4	5	6	7	8			
I	2	3						10		
I	Рівень кваліфікації наукових кадрів	x	x	x	x	x	x	0,25	x	
1.1	Чисельність висококваліфікованих наукових працівників: докторів наук і докторів філософії (кандидатів наук) станом на 1 січня поточного року, віднесена до загальної чисельності наукових працівників (з урахуванням кількості сумісників), відсоток для:	x	x	x	x	x	x	x	x	
1.1.1	вищих навчальних закладів	до 10	11-20	21-30	31-40	понад 41		0,15		
1.1.2	науково-дослідних (технічних) інститутів	відсутні	1-2	3-5	6-9	понад 10		0,15		
1.3	Кількість державних, міністерських, відомчих і рейтингових нагород, відзнак, подяк, грамот, які отримували наукові працівники установи за останні 5 років	відсутні	1	2	3	понад 4		0,05		
II	Бюджет та інфраструктура	x	x	x	x	x	x	0,25 / 0,17	x	
2.2	Обсяг фінансування, залученого з позабюджетних джерел (міжнародних грантів і програм, промислових замовників та інших джерел, не заборонених законодавством) у попередньому календарному році у розрахунку одного наукового працівника, тис. гривень / осіб	до 50	51-120	121-190	191-260	понад 260		0,1		
III	Наукова, науково-технічна та інноваційна діяльність:	x	x	x	x	x	x	0,25 / 0,29	x	
3.1	Кількість наукових, науково-технічних (промислових) організацій, членом яких є наукова установа	відсутні	1	2	3	4		0,05		
3.2	Кількість виконаних науково-дослідних (технічних) робіт за останні 3 роки:	x	x	x	x	x	x	0,1	x	
3.2.1	зарєстрованих у державному реєстрі НДІДКР України	до 8	9-17	18-26	27-35	понад 36		0,05		
3.2.2	за договорами із промисловими замовниками за останні 3 роки	до 30	31-61	62-92	93-123	понад 124		0,05		
3.3	Кількість наукових праць за останні 3 роки у розрахунку на одного наукового працівника, одиниць/осіб для вищих навчальних закладів:	x	x	x	x	x	x	0,1 /	x	
3.3.1	кількість монографій, енциклопедій, словників та підручників (без врахування навчальних посібників), збірників наукових праць, збірників документів і матеріалів, наукових довідників або покажчиків, тощо, виданих в Україні і закордоном	до 0,1	0,11-0,25	0,26-0,38	0,39-0,5	понад 0,5		0,020		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
3.3.2	кількість тез та матеріалів наукових конференцій виданих в Україні і закордоном		до 5	5,1-10	10,1-15	15,1-20	понад 20		0,002	
3.3.3	кількість публікацій у наукових фахових виданнях України		до 0,3	0,31-0,5	0,51-0,8	0,81-1,0	понад 1,0		0,010	
3.3.4	кількість публікацій у наукових виданнях в Україні і закордоном		до 0,3	0,31-0,5	0,51-0,8	0,81-1,0	понад 1,0		0,004	
3.3.5	кількість отриманих охоронних документів на об'єкти права інтелектуальної власності в Україні		відсутні	0,01-0,03	0,031-0,06	0,061-0,1	понад 0,1		0,015	
3.3.6	кількість отриманих охоронних документів на об'єкти права інтелектуальної власності в Україні		відсутні	0,01-0,03	0,031-0,06	0,061-0,1	понад 0,1		0,017	
3.3.7	кількість виданих ліцензій та/або укладених договорів про передачу прав на об'єкти права інтелектуальної власності, та/або їх використання, а також кількість укладених договорів на розробку та передачу науково-технічної документації, яка містить в собі об'єкти права інтелектуальної власності власної розробки в Україні, за останні 3 роки, у розрахунку на одного наукового працівника, одиниць /осіб		відсутні	0,01-0,03	0,031-0,06	0,061-0,1	понад 0,1		0,015	
3.3.8	кількість виданих ліцензій та/або укладених договорів про передачу прав на об'єкти права інтелектуальної власності, та/або їх використання, а також кількість укладених договорів на розробку та передачу науково-технічної документації, яка містить в собі об'єкти права інтелектуальної власності власної розробки закордоном за останні 3 роки, у розрахунку на одного наукового працівника, одиниць /осіб		відсутні	0,01-0,03	0,031-0,06	0,061-0,1	понад 0,1		0,017	
3.4	Кількість наукових праць за останні 3 роки у розрахунку на одного наукового працівника, одиниць/осіб для науково-дослідних (технічних) інститутів:	x	x	x	x	x	x	x	0,1 /	x
3.4.1	кількість монографій, енциклопедій, словників та підручників (без врахування навчальних посібників), збірників наукових праць, збірників документів і матеріалів, наукових довідників або покажчиків, тощо, виданих в Україні і закордоном		до 0,01	0,01-0,02	0,03-0,04	0,05-0,06	понад 0,07		0,020	
3.4.2	кількість тез та матеріалів наукових конференцій виданих в Україні і закордоном		до 0,01	0,02-0,03	0,04-0,05	0,06-0,07	понад 0,08		0,002	
3.4.3	кількість публікацій у наукових фахових виданнях України		до 0,01	0,02-0,03	0,04-0,05	0,06-0,07	понад 0,08		0,010	
3.4.4	кількість публікацій у наукових виданнях в Україні і закордоном		до 0,01	0,02-0,03	0,04-0,05	0,06-0,07	понад 0,08		0,004	
3.4.5	кількість отриманих охоронних документів на об'єкти права інтелектуальної власності в Україні		відсутні	0,01-0,02	0,03-0,04	0,05-0,08	понад 0,9		0,015	
3.4.6	кількість отриманих охоронних документів на об'єкти права інтелектуальної власності в Україні		відсутні	0,01-0,02	0,03-0,04	0,05-0,08	понад 0,9		0,017	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
3.4.7	кількість виданих ліцензій та/або укладених договорів про передавання прав на об'єкти права інтелектуальної власності, та/або їх використання, а також кількість укладених договорів на розробку та передавання науково-технічної документації, яка містить в собі об'єкти права інтелектуальної власності власної розробки в Україні, за останні 3 роки, у розрахунку на одного наукового працівника, одиниць /осіб		відсутні	0,01-0,02	0,03-0,04	0,05-0,08	понад 0,9		0,015	
3.4.8	кількість виданих ліцензій та/або укладених договорів про передавання прав на об'єкти права інтелектуальної власності, та/або їх використання, а також кількість укладених договорів на розробку та передавання науково-технічної документації, яка містить в собі об'єкти права інтелектуальної власності власної розробки закордоном за останні 3 роки, у розрахунку на одного наукового працівника, одиниць /осіб		відсутні	0,01-0,02	0,03-0,04	0,05-0,08	понад 0,9		0,017	
IV	Престиж									
4.4	кількість публікацій у вітчизняних і закордонних виданнях про наукову установу за останні 3 роки	x	x	x	x	x	x	x	0,25	x
4.5	кількість державних, міністерських, відомчих і рейтингових нагород, відзнак, подяк, грамот отриманих науковою установою за останні 3 роки		відсутні	1-5	6-12	13-19	понад 20		0,05	
V	Важливість профілю діяльності установи		відсутні	1	2	3	понад 4		0,05	
5.1	Кількість наукових установ з аналогічним профілем діяльності	***	x	x	x	x	x	x	0,25	x
VI	<i>Сума вагових коефіцієнтів</i>	x	x	5-9	до 5	унікальна (слина) в Україні	унікальна (слина) у країнах СНД		0,25	
VII	КЛАСИФІКАЦІЙНА ОЦІНКА (графіа 11): (сума пунктів 1.1-1.2, 2.1-2.5, 3.1-3.7, 4.1-4.3) (бали)	x	x	x	x	x	x	x	1,00	x
		x	x	x	x	x	x	x	x	

*** – у разі унікальності в Україні проставляється 0¹, у разі унікальності в СНД – 0⁰