



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

Від 17.01.19 № 316/0/20-19
на № _____ від _____

**Нижньовербізька сільська рада
об'єднаної територіальної громади
Коломийського району
Івано-Франківської області**
вул. Довбуша, 1, с. Нижній Вербіж,
Коломийський район, Івано-Франківська
область, 78218

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Нижньовербізької сільської ради об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури на території Нижньовербізької ОТГ» (далі – проект рішення), а також документи надані до нього листом Нижньовербізької сільської ради об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області від 14.12.2018 № 780/02-07.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань промисловості, сільського господарства, підприємництва, транспорту і зв'язку, житлово-комунального господарства та комунальної власності Нижньовербізької сільської ради ОТГ до проекту рішення та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури на території Нижньовербізької ОТГ (далі – проект Порядку).

Відповідно до частини першої статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» № 3038-VI від 17.02.2011 (далі – Закон № 3038-VI) порядок залучення розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту встановлюють органи місцевого самоврядування відповідно до цього Закону.



Водночас, за результатами проведеного аналізу встановлено, що проект Порядку потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до вимог Закону № 3038-VI.

1. У преамбулі проекту Порядку зазначається, що цей Порядок регламентує організаційні та економічні відносини пов'язані з порядком залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі замовників будівництва у розвитку інфраструктури населених пунктів Нижньовербізької об'єднаної територіальної громади.

При цьому, в пункті 1 розділу 1 проекту Порядку визначено, що будівництво – спорудження нового об'єкта, реконструкція, розширення, добудова, реставрація і ремонт об'єктів, виконання монтажних робіт.

Пунктом 1 розділу 2 проекту Порядку вказано, що цей Порядок поширюється на всіх замовників, які закінчили будівництво, будують чи мають намір щодо забудови земельних ділянок (спорудження нового об'єкта, реконструкція, розширення, добудова, реставрація і ремонт об'єктів, виконання монтажних робіт).

Однак, відповідно до норм частини другої статті 40 Закону № 3038-VI замовник, який має намір щодо збудови земельної ділянки у відповідному населеному пункті, зобов'язаний взяти участь у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту, крім випадків, передбачених частиною четвертою цієї статті.

Таким чином, проведення забудовником реставрації і ремонту об'єктів, фактично не є здійсненням збудови земельної ділянки, а отже замовник не повинен сплачувати пайову участь.

Ураховуючи вищезазначене, пункт 1 розділу 1 та пункт 1 розділу 2 проекту Порядку доцільно викласти відповідно до норм частини другої статті 40 Закону № 3038-VI та до наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 04.06.2014 № 163 «Про затвердження ДБН А.2.2.-3:2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво» шляхом виключення слів «ремонт і реставрація».

2. Частиною другою статті 40 Закону № 3038-VI визначено, що замовник, який має намір щодо забудови земельної ділянки у відповідному населеному пункті, зобов'язаний взяти участь у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту, крім випадків, передбачених частиною четвертою цієї статті.

Пункт 4 розділу 2 проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до вимог частини четвертої статті 40 Закону № 3038-VI, якою передбачено більш повний перелік замовників будівництва, які не залучаються до пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту.

Разом з цим, пропонуємо переглянути доцільність підпункту 8 пункту 4 розділу 2 проекту Порядку, який стосується об'єктів, передбачених Державною цільовою програмою підготовки та проведення в Україні фінальної частини чемпіонату Європи 2012 року з футболу, за рахунок коштів інвесторів, як такий, що втратив актуальність та не відноситься до території визначеної адміністративної одиниці.

3. Пунктом 3 розділу 5 проекту Порядку передбачається встановити норматив для одиниці створеної потужності будівництва об'єкта на території Нижньовербізької сільської ради ОТГ, беручи до уваги наказ Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 09.08.2017 № 175 «Прогнозовані середньорічні показники опосередкованої вартості спорудження житла за регіонами України на 2018 рік», у розмірі 7000, 0 грн за 1 кв. м загальної площі об'єкта будівництва.

Відповідно до пункту 2.1. розділу 2 Порядку визначення та застосування показників опосередкованої вартості житла за регіонами України, затвердженого наказом Державного комітету України з будівництва та архітектури від 27.09.2005 № 174, який зареєстровано в Міністерстві юстиції України 12 жовтня 2005 р. за № 1185/11465, показники опосередкованої вартості спорудження житла за регіонами України щоквартально розраховуються спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади з питань містобудування та архітектури у першому місяці кварталу, виходячи зі структури безпосередніх витрат з будівництва об'єкта-представника, скоригованої відповідно до змін рівня цін на трудові та матеріально-технічні ресурси.

Тому, пропонуємо пункт 3 розділу 5 проекту Порядку викласти в іншій редакції, зважаючи на норму зазначеного положення законодавства.

Водночас, звертаємо увагу на те, що Прогнозні середньорічні показники опосередкованої вартості спорудження житла за регіонами України на 2018 рік були затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 09.08.2017 № 195, а не від 09.08.2017 № 175 .

Виходячи з наведеного, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ), зазначаємо, що наданий АРВ не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. У розділі I «Визначення та аналіз проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема навести причини їх виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому значенні, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; оцінити основні групи, на які вона справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

У розділі 1 наданого розробником АРВ вказано, що суть проблеми полягає в необхідності приведення «діючого» Положення про пайову участь замовників будівництва у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури Нижньовербізької громади у відповідність до вимог

чинного законодавства України та забезпечення стимулювання суб'єктів господарювання до будівництва нових об'єктів. Проте, внесення змін до вказаного чинного положення не розглянуто як альтернативу досягнення встановлених цілей.

Окрім того, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим, не чітким описом проблеми, вказавши тільки на той факт, що кошти отримані, як пайова участь за час дії Положення про пайову участь замовників будівництва у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури Нижньовербізької громади, становлять 37795,12 грн та про можливість недоотримання сільським бюджетом визначеної суми у разі скасування чинного рішення і неприйняття нового. Не наведено даних, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

2. У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у відповідному розділі АРВ, та не є вимірюваними.

3. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник, знову ж таки, обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання, окрім абзацу третього пункту 2 розділу III «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання», де вказано числові показники. Проте, у даному пункті показники вищі нуля стосуються тільки мікро підприємства. При цьому в абзаці шостому розділу 2 АРВ мова йде про покращення умов господарювання для малого та середнього бізнесу. Відповідно й не визначено кількісні витрати, які будуть виникати внаслідок впровадження проекту рішення у цих суб'єктів господарювання (згідно з додатком 2 до Методики).

У пункті 1 розділу III не здійснено опис альтернативи 3 - «прийняття запропонованого проекту». Натомість вказано число «22», що не дозволяє коректно проаналізувати дану альтернативу.

Проаналізувавши описову оцінку впливів проекту рішення на інтереси держави, населення та суб'єктів господарювання взято до уваги, що даний проект рішення спрямований на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення принципу збалансованості, передбаченого статтею 4. Закону.

4. Передбачене абзацом третім розділу V АРВ застосування розрахунку суми пайової участі у розвитку інфраструктури міста Калуша є недоцільним, оскільки дана адміністративно-територіальна одиниця не входить до складу території Нижньовербізької ОТГ.

5. У розділі VI «Механізм та заходи, визначеної проблеми» АРВ не описано належним чином механізм дії запропонованого регулювання, за допомогою якого можна розв'язати проблему, та заходи, які повинен здійснити орган місцевого самоврядування для впровадження запропонованого проекту рішення.

При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

6. Розділом VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ передбачено обмеження строку дії регуляторного акта до прийняття нових законодавчих чи нормативних актів з даного питання, які будуть змінювати або скасовувати норму закону.

Пропонуємо не обмежувати строк дії регуляторного акта в залежності від змін законодавчих чи інших нормативних актів, а передбачити внесення змін до проекту рішення чи його скасування, за необхідності, якщо відбудуться згадані зміни.

7. У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ наведено не всі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, передбачені пунктом 10 Методики, а саме такі з них: розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

8. У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ визначено, що проведення відстеження результативності буде здійснюватись статистичним методом за допомогою статистичних даних. Однак джерело статистичних даних не розробником не вказано.

У цьому ж розділі АРВ вказано, що відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися відповідно до Закону.

Статтею 10 Закону встановлено, що стосовно кожного регуляторного акта послідовно здійснюються базове, повторне та періодичне відстеження його результативності.

Однак, розділом IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ розробник передбачив тільки здійснення базового та повторного відстеження результативності регуляторного акта.

Таким чином, пропонуємо у даному розділі врахувати положення статті 10 Закону та Методики.

9. Частиною шостою статті 8 Закону встановлено, що аналіз регуляторного впливу до проекту рішення підписується розробником проекту регуляторного акта, а у разі якщо розробником проекту є регуляторний орган. Інший орган, установа чи організація – керівником цього органу, установи чи організації. Також ця норма Закону наведена у Методиці.

Проте, наданий Нижньовербізькою сільською радою аналіз регуляторного впливу до проекту рішення не підписаний відповідно до вимог Закону.

Відсутність в АРВ всіх необхідних числових даних не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує регулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Щодо Тесту малого підприємництва (далі – М-тест)

1. Зазначаємо, що розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання проведений неправильно.

2. Крім цього, цифрові дані/показники таблиць М-тесту, наданого розробником, не узгоджуються з цифровими даними/показниками АРВ та з самим проектом рішення.

Таким чином, АРВ потребує уточнення та перерахунку відповідно до вимог Методики, оскільки розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як адекватність - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо проект рішення привести у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій та зауважень, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

За результатами розгляду цього листа пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проекту рішення Нижньовербізької сільської ради об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області «Про затвердження порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури Нижньовербізької ОТГ» та аналізу регуляторного впливу до нього з метою отримання пропозицій на відповідність цього проекту вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**Голова Державної
регуляторної служби України**



К. ЛЯПІНА