



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Маріупольської міська рада
Донецької області

пр. Миру, 70

м. Маріуполь, Донецька обл.,
87500

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула доопрацьований проект рішення Маріупольської міської ради Донецької області «Про затвердження Правил благоустрою території міста Маріуполя» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом від 14.12.2018 № 37-35480-03.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення та аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проект рішення Маріупольської міської ради Донецької області «Про затвердження Правил благоустрою території міста Маріуполя» вже був предметом розгляду Державної регуляторної служби України, за результатами якого були надані пропозиції щодо удосконалення проекту рішення відповідно до принципів державної регуляторної політики (лист від 08.12.2018 № 10836/0/20-18), які враховані розробником частково.

Так, проектом Правил передбачено необхідність наявності дозволів та погоджень, наприклад: дозволу на зміну призначення пам'ятки культурної спадщини, її частин та елементів (підпункт 2.7.3 пункту 7 Розділу 2); дозволу та погодження з центральним органом виконавчої влади і органом охорони культурної спадщини на розміщення реклами (підпункт 2.7.5 пункту 7 Розділу 2); погодження із виконавчими органами міської ради інвентаризації зелених



насаджень (пункт 4.2 Розділу 4); дозволу на порушення об'єктів благоустрою (пункт 11.1 Розділу 11) тощо.

Разом з тим, наголошуємо, що відповідно до частини третьої статті 34 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» правила не можуть передбачати обов'язок фізичних і юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій, утворених такими органами, видавати зазначені документи.

Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити необхідність наявності дозволів та погоджень по тексту проекту Правил.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ) до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Згідно з вимогами Методики у розділі 3 «Альтернативні способи досягнення встановлених цілей» АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання; обрати для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив та стисло описати їх; здійснити опис вигод та витрат за кожною альтернативою для сфер інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання; здійснити розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей в АРВ не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Крім того, відповідно до пункту 13 Методики, у разі, якщо дія регуляторного акта передбачає вплив на сферу інтересів суб'єктів великого і середнього підприємництва (дані таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей»), розробником проводиться розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії цього регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики).

Розділ 8 «Показники результативності регуляторного акта» АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, а саме, розробником не наведено таких обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Окрім того, наведені в таблиці 2 Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) дані, зокрема, кількість малих та мікро-підприємств, не узгоджуються з наведеними кількісними показниками таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» АРВ.

При цьому, у пункті 1 М-Тесту розробником не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоноване регулювання.

У підпункті «Оцінка прямих витрат суб'єктів малого підприємництва» пункту 3 «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання» М-Тесту розробником не проведено розрахунок прямих витрат, які понесуть суб'єкти малого підприємництва від установлених вимог до благоустрою території населеного пункту.

З урахуванням вищевикладеного, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Маріупольської міської ради Донецької області «Про затвердження Правил благоустрою території міста Маріуполя» у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



КСЕНІЯ ЛЯПІНА