



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Олександрівська сільська рада
Білозерського району
Херсонської області**
вул. Миру, 9, с. Олександрівка,
Білозерський район,
Херсонська область, 75050

Пропозиції щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Олександрівської сільської ради Білозерського району Херсонської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території с. Олександрівка Олександрівської сільської ради Білозерського району Херсонської області» та «Про затвердження Положення про порядок визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів» (далі – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Олександрівської сільської ради Білозерського району Херсонської області від 28.12.2018 № 02-22/2170.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків відповідальної комісії Олександрівської сільської ради з діяльності агропромислового комплексу, благоустрою, екології і використання земельних ресурсів та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території с. Олександрівка Олександрівської сільської ради» (далі – проект рішення 1)

Пунктом 1 проекту рішення 1 планується затвердити Правила розміщення зовнішньої реклами на території с. Олександрівка Олександрівської сільської ради Білозерського району Херсонської області (далі – проект Правил).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів,



уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).

Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Типові правила).

Однак, проект Правил не відповідає вимогам законів України «Про рекламу», «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», «Про адміністративні послуги», а також положенням, встановленим Типовими правилами, в зв'язку з чим, надаємо такі пропозиції.

1. Пункт 1 проекту Правил щодо визначення сфери дії цих Правил пропонуємо виключити, як такий, що не відповідає Типовим правилам.

2. Перелік термінів, визначений у пункті 2 проекту Правил, потребує приведення у відповідність до Закону про рекламу та Типових правил. Отже, пропонуємо виключити терміни «внутрішня реклама», «робочий орган», «порівняльна реклама» та «самовільно встановлений рекламний засіб», як такі, що не визначені чинним законодавством України або не є предметом регулювання проекту Правил.

3. Абзацом першим пункту 3 Типових правил передбачено, що зовнішня реклама розміщується на підставі дозволів та у порядку, встановленому виконавчими органами сільських, селищних, міських рад відповідно до цих Правил.

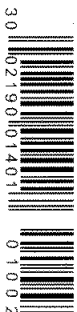
Тому, пропонуємо абзац перший пункту 3 проекту Правил привести у відповідність до абзацу першого пункту 3 Типових правил.

4. Пунктом 3 Типових правил зазначено, що видача (відмова у видачі, переоформлення, видача дубліката, анулювання) дозволу на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

Разом з тим, зазначаємо, що Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань», внесені зміни, зокрема, до Закону про дозвільну систему, яким скасовано видачу дубліката документів дозвільного характеру.

У зв'язку з наведеним вище, пропонуємо в пункті 3 проекту Правил передбачити цей абзац, виключивши при цьому слова «видача дубліката».

5. Відповідно до абзацу другого пункту 5 Типових правил у процесі регулювання діяльності з розміщення зовнішньої реклами робочим органом залучаються на громадських засадах представники галузевих рад підприємців,



об'єднань громадян та об'єднань підприємств, які провадять діяльність у сфері реклами.

Тому, в абзаці другому пункту 5 проекту Правил слово «можуть» пропонуємо виключити.

6. Статтею 4¹ Закону про дозвільну систему встановлюються основні вимоги до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, анулювання документів дозвільного характеру.

Отже, видача (переоформлення, анулювання) дозволів на розміщення зовнішньої реклами має здійснюється відповідно до Закону про дозвільну систему та Закону про рекламу.

Крім того, на сьогодні Законом про дозвільну систему та Законом про рекламу не передбачено процедури внесення змін до дозволу, продовження строку його дії та норм щодо встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу.

З огляду на наведене вище, пропонуємо:

- в абзаці другому пункту 6 проекту Правил слова «внесення змін у дозвіл», «та продовження строку його дії» виключити;

- абзац четвертий пункту 6 проекту Правил виключити, оскільки Законом та Типовими правилами не передбачається встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу;

- абзац шостий пункту 6 проекту Правил потребує доопрацювання в частині видачі дозволу через адміністратора в центрі надання адміністративних послуг.

7. У пункті 7 проекту Правил зазначається, що для одержання дозволу заявник подає робочому органу заяву та відповідні документи.

Відповідно до частини чотирнадцятої статті 4¹ Закону про дозвільну систему прийняття від суб'єкта господарювання або уповноваженої ним особи заяви про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру здійснюється адміністратором у центрі надання адміністративних послуг.

Заява про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру, що оформляється дозвільними органами, або декларація подається суб'єктом господарювання (уповноваженим ним органом або особою), зокрема, у паперовій формі особисто або поштовим відправленням - до адміністратора.

Тому, пропонуємо пункт 7 та абзац третій пункту 8 проекту Правил привести у відповідність до частини чотирнадцятої статті 4¹ Закону про дозвільну систему в частині подання, реєстрації заяви та видачі дозволу або письмового повідомлення про відмову в його видачі.

8. Абзацом другим пункту 12 проекту Правил визначається, що дозвіл або відмова у його видачі видається не пізніше п'яти днів з дня прийняття відповідного рішення.

Разом з тим, пунктом 20 Типових правил визначено, що дозвіл або відмова у його видачі видається не пізніше ніж протягом наступного робочого дня після прийняття відповідного рішення.

Отже, пропонуємо абзац другий пункту 12 проекту Правил привести у відповідність до пункту 20 Типових правил.

9. Пунктом 35 Типових правил визначається, що розташовувати рекламні засоби, зокрема, на пішохідних доріжках та алеях, якщо це перешкоджає вільному руху пішоходів, забороняється.

Тому, пропонуємо в абзаці другому пункту 21 проекту Правил слова «достатньою для пересування пішоходів прийняти ширину тротуару не менш 1,5 метра, що відповідає вимогам ДБН 360-92 «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» для вулиць відповідної категорії за межами пішохідної зони» виключити.

10. Пункт 33 та абзаци сьомий-дев'ятий пункту 34 проекту Правил пропонуємо виключити, як такі, що не відповідають вимогам Типових правил.

11. У пункті 35 проекту Правил пропонуємо виключити положення щодо демонтажу рекламних засобів, оскільки Законом про рекламу та Типовими правилами не передбачені норми та положення щодо демонтажу рекламних засобів.

Враховуючи наведене вище, проект рішення 1 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо проекту рішення «Про затвердження Положення про порядок визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів» (далі – проект рішення 2)

Пунктом 1 проекту рішення 2 планується затвердити Положення про порядок визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів (далі – проект Положення).

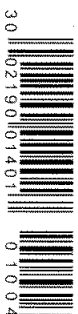
1. Відповідно до пункту 32 Типових правил плата за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває у комунальній власності, встановлюється у порядку, визначеному органами місцевого самоврядування, а місцем, що перебуває у державній або приватній власності - на договірних засадах з його власником або уповноваженим ним органом (особою).

Враховуючи зазначене, пропонуємо у назвах проекту рішення 2 та проекту Положення, а також в пункті 2.1 проекту Положення, після слів «рекламних засобів» доповнити словами «що перебуває у комунальній власності».

Крім цього, пропонуємо положення щодо укладання договору (пункти 2.2 та 2.3 проекту Положення) виключити, як такі, що не відповідають пункту 32 Типових правил.

2. Пунктом 1.2 проекту Положення передбачається, що дія цього положення поширюється на територію села Олександрівка, а саме розташування рекламних засобів на будинках і спорудах, сільських вулицях, у тому числі на відкритих майданчиках, площах, на зелених зонах та озеленених територіях, на елементах вуличного обладнання, а також інших об'єктах, розташованих на відкритій місцевості.

Відповідно до пункту 2 Типових правил місце розташування рекламного засобу - площа зовнішньої поверхні будинку, споруди, елемента вуличного обладнання або відведеної території на відкритій місцевості у межах населеного пункту, що надаються розповсюджувачу зовнішньої реклами в тимчасове користування власником або уповноваженим ним органом (особою).



Тому, пропонуємо положення щодо місця розташування рекламних засобів привести у відповідність до пункту 2 Типових правил.

3. У пункті 1.3 проекту Положення пропонуємо визначення термінів «робочий орган», «розповсюджувач зовнішньої реклами», «дозвіл», «договір на тимчасове користування місцем розміщення зовнішньої реклами на період надання пріоритету», «договір на тимчасове користування місцем розміщення зовнішньої реклами на період надання дозволу» та «соціальна реклама» виключити, що буде відповідати Типовим правилам.

4. Пунктом 2.4 проекту Положення планується визначити, що за наявності дозволу розповсюджувач зовнішньої реклами не звільняється від плати за тимчасове користування місцем для розміщення рекламоносія у період, коли цей рекламоносіє ще не встановлено на це місце.

Водночас, проект Положення не може містити норм щодо відносин з отримання дозволу на розміщення зовнішньої реклами. Тому пункт 2.4 проекту Положення пропонуємо виключити.

5. Пунктом 2.6 проекту Положення передбачається визначити порядок розміщення соціальної реклами.

Разом з тим, норми, визначені вказаним пунктом, не передбачені Типовими правилами, в зв'язку з чим, пропонуємо пункт 2.6 проекту Положення виключити.

Враховуючи вищенаведене, проект рішення 2 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1 і 2 (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам, встановленим Методикою проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділах I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

При визначенні проблем, які передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише їх текстовим описом. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблем, їх масштаб та важливість.

У розділах II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Натомість, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризували б досягнення мети регулювання, яка має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми, чим порушено принцип

адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з запропонованих альтернатив. В АРВ відсутні таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання», та, відповідно, розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділах V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто, яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Відповідно до розділу VI додатка 1 до Методики, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (далі - М-тест).

При заповненні розділів VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ розробник зазначив, що по Олександрівській сільській раді питома вага суб'єктів малого підприємництва становить 0,3% та, відповідно, М-тести не проводились.

Разом з тим, в додатках до АРВ розробником здійснено розрахунки витрат для 18 суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регуляторних актів. Розрахунки проведено формально, враховано лише окремі процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання. Це

ставити під сумнів точність розрахунків, проведених згідно з додатком 4 до Методики.

Також пропонуємо текстовий опис розділу VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ привести у відповідність до визначених вимог розділу VI додатка 1 до Методики.

Розділи VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акта, таких як кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

У зв'язку з відсутністю в АРВ необхідних даних та розрахунків усіх витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведено відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналізи регуляторного впливу у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінам, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

За результатами розгляду цього листа пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проектів рішень Олександрівської сільської ради Білозерського району Херсонської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території с. Олександрівка Олександрівської сільської ради Білозерського району Херсонської області» та «Про затвердження Положення про порядок визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів» разом з аналізами їх регуляторного впливу для отримання пропозицій на відповідність цих проектів вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

