



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Департамент економічного
розвитку**

Львівської міської ради

пл. Ринок, 1, м. Львів, 79006

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти ухвал Львівської міської ради «Про затвердження Положення про відшкодування суб'єктам господарювання з міського бюджету м. Львова частини відсотків за кредитами» (далі – проект ухвали 1) та «Про заборону роздрібної торгівлі алкогольними, слабоалкогольними напоями та пивом (окрім безалкогольного)» (далі – проект ухвали 2), а також документи, що надані до них листом Департаменту економічного розвитку Львівської міської ради від 22.01.2019 № 2301-вих-167.

За результатами проведеного аналізу проектів ухвал, експертного висновку відповідальної постійної комісії законності, депутатської діяльності та свободи слова, а також аналізів регуляторного впливу до них на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Проектом ухвали 1 передбачається затвердити Положення про відшкодування суб'єктам господарювання з міського бюджету м. Львова частини відсотків за кредитами (далі – проект Положення), що надаються комерційними банками на реалізацію заходів з модернізації виробництва суб'єктів малого і середнього підприємництва.

Відповідно до статті 16 Закону України «Про розвиток та державну підтримку малого і середнього підприємництва в Україні» фінансова державна підтримка надається за рахунок державного та місцевих бюджетів.

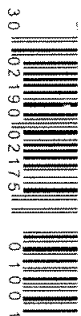
Основними видами фінансової державної підтримки є, зокрема, часткова компенсація відсоткових ставок за кредитами, що надаються на реалізацію проектів суб'єктів малого і середнього підприємництва.

Відповідно до частини другої статті 3 Закону України «Про розвиток та державну підтримку малого і середнього підприємництва в Україні» до принципів державної політики у сфері розвитку малого і середнього

Державна регуляторна служба України

ВІХ №1039/0/20-19 від 19.02.2019

Місько Андрій Євгенович



підприємництва в Україні належить, зокрема, створення рівних можливостей для доступу суб'єктів малого і середнього підприємництва, що відповідають вимогам, передбаченим загальнодержавними, регіональними та місцевими програмами розвитку малого і середнього підприємництва, до участі у виконанні таких програм та для отримання державної підтримки та ефективність використання бюджетних коштів, передбачених для виконання зазначених програм.

Відповідно до вимог частини третьої статті 16 Закону України «Про розвиток та державну підтримку малого і середнього підприємництва в Україні» порядок використання коштів державного бюджету для фінансової державної підтримки суб'єктів малого і середнього підприємництва затверджується відповідно до вимог бюджетного законодавства.

Вимогами пункту 5 частини п'ятої статті 22 Бюджетного кодексу України встановлено, що за бюджетними програмами головний розпорядник бюджетних коштів розробляє проекти порядків використання коштів, вимоги до яких встановлено частиною сьомою статті 20 Кодексу.

Разом з цим, порядки використання бюджетних коштів, відповідно до вимог частини сьомої статті 20 Бюджетного кодексу України, повинні містити: цілі та напрями використання бюджетних коштів; відповідального виконавця бюджетної програми, підстави та/або критерії залучення одержувачів бюджетних коштів до виконання бюджетної програми; завдання головного розпорядника бюджетних коштів, розпорядників бюджетних коштів нижчого рівня (одержувачів бюджетних коштів), що забезпечують виконання бюджетної програми, з визначенням порядку звітування про її виконання (у тому числі щодо результативних показників) та заходів впливу у разі її невиконання; у разі потреби порядок, терміни та підстави, а також критерії розподілу (перерозподілу) видатків між адміністративно-територіальними одиницями у розрізі розпорядників бюджетних коштів нижчого рівня та одержувачів бюджетних коштів з урахуванням відповідних нормативно-правових актів; конкурсні вимоги до інвестиційних проектів, включаючи порядок та критерії їх відбору, а також критерії та умови визначення виконавців таких проектів; критерії та умови відбору суб'єктів господарювання, яким надається державна підтримка з бюджету, а також визначення обсягу такої підтримки; умови та критерії конкурсного відбору позичальників та проектів (програм), на реалізацію яких надаються кредити з бюджету; умови надання кредитів з бюджету та їх повернення, включаючи положення щодо здійснення контролю за їх поверненням; положення щодо необхідності перерахування коштів за бюджетними програмами, які передбачають надання субвенцій з державного бюджету місцевим бюджетам; шляхи погашення бюджетної заборгованості у разі її наявності; вимоги щодо необхідності відображення у первинному та бухгалтерському обліку отриманих (створених) оборотних і необоротних активів бюджетними установами та одержувачами бюджетних коштів, у тому числі отриманих (створених) в результаті проведення централізованих заходів; у разі потреби - положення щодо здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, визначення умов і термінів поставки та проведення розрахунків; інші положення щодо особливостей бюджетної програми.

Таким чином, головний розпорядник коштів місцевого бюджету за програмою має розробити не положення про відшкодування суб'єктам господарювання з міського бюджету частини відсотків за кредитами, а порядок використання бюджетних коштів.

Отже, проект Положення не узгоджується з вимогами Бюджетного кодексу України в частині затвердження будь-яких інших механізмів, окрім порядку використання бюджетних коштів.

Враховуючи вищевикладене, проект ухвали 1 не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципам доцільності - обґрунтована необхідності державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Разом з цим зазначаємо, що згідно із частиною першою статті 4 Бюджетного кодексу України на нормативно-правові акти та рішення, прийняті на підставі і на виконання вимог цього Кодексу, не поширюється дія законодавства щодо здійснення державної регуляторної політики та регуляторної діяльності.

Таким чином, у разі розробки проекту порядку використання коштів, зміст та наповнення якого будуть відповідати чинному законодавству України, вимогам пункту 5 частини п'ятої статті 22 та частини сьомої статті 20 Бюджетного кодексу України та якщо, разом з цим, він не міститиме будь-яких інших норм регуляторного характеру, то такий проект використання коштів місцевого бюджету не потребуватиме реалізації процедур, передбачених Законом.

2. Пунктом 1 проекту ухвали 2 передбачається, зокрема, заборонити роздрібну торгівлю алкогольними, слабоалкогольними напоями та пивом (окрім безалкогольного) у стаціонарних об'єктах торгівлі та тимчасових спорудах, за винятком закладів ресторанного господарства, з 22.00 год. до 10.00 години.

Пунктом 4 проекту ухвали 2 передбачається районним відділам поліції Головного управління Національної поліції у Львівській області здійснювати постійний контроль за дотриманням суб'єктами підприємницької діяльності вимог даної ухвали та за результатами виявлених порушень забезпечити складення протоколів про адміністративне порушення та скерування їх на адміністративні комісії при районних адміністраціях.

Статтею 23 «Основні повноваження поліції» Закону України «Про Національну поліцію» від 02.07.2015 № 580-VIII визначаються повноваження Національної поліції, якими не передбачено державний нагляд і контроль у сфері продажу алкогольної продукції. Згідно із статтею 24 «Додаткові повноваження поліції» виконання інших (додаткових) повноважень може бути покладене на поліцію виключно законом.

Отже, пропонуємо пункт 4 виключити з проекту ухвали 2.

3. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту ухвали 2 (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів

України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість на території міста Львова.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення зазначених цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, стисло описати їх та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник в АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Відповідно до даних таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ, під дію регулювання підпадає 1544 суб'єктів господарювання, однак не зазначено їх кількість у розрізі великого, середнього, малого та мікро-підприємництва.

Так, у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не наведено усіх обов'язкових прогностичних показників результативності дії регуляторного акта у числовій та/або грошовій формі.

Відповідно до пункту 10 Методики прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів та час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Таким чином, зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних і розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту ухвали 2 принципам державної регуляторної політики, зокрема, ефективності -

забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект ухвали 2 у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

