



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Виконавчий орган
Дружківської міської ради
Донецької області
вул. Соборна, 16, м. Дружківка,
Донецька область, 84205

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

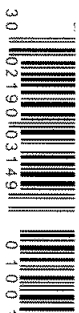
Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Дружківської міської ради Донецької області «Про встановлення єдиного податку на території Дружківської міської ради» (далі – проект рішення), і документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Дружківської міської ради Донецької області від 29.01.2019 № 12/0247/01.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії Дружківської міської ради з питань економічної, інвестиційної політики та підприємництва, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Пунктом 2 проекту рішення передбачається визначити платників податку, об'єкт, базу оподаткування, порядок обчислення та податковий період, строки і порядок подання звітності, строки і порядок сплати до бюджету єдиного податку, згідно з главою 1 розділу XIV Податкового кодексу України (далі – ПКУ).

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ, сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

У свою чергу, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів **обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №1327/0/20-19 від 01.03.2019

Григорук Олена Іванівна



З огляду на вищезазначене пропонуємо, визначити в проекті рішення усі обов'язкові елементи єдиного податку або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, наприклад: платники єдиного податку (пункт 291.4 стаття 291), податковий період (абзац перший пункту 294.1 статті 294) тощо.

2. Пунктом 3 проекту рішення планується установити на території Дружківської міської ради фіксовані ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців першої та другої груп.

Водночас дохід у суб'єктів господарювання, наприклад, що здійснюють будівництво житлових і нежитлових об'єктів та надають освітні послуги або виробляють готову їжу та страви, різні. Однак, ставки визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності), що є недоцільним та не узгоджується з цілями державного регулювання, визначеними в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Слід зазначити, що згідно із положеннями статті 293 ПКУ сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць, у розмірах:

1) для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

У разі здійснення платниками єдиного податку першої і другої груп господарської діяльності на територіях більше як однієї ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, застосовується максимальний розмір ставки єдиного податку, встановлений цією статтею для відповідної групи таких платників єдиного податку (пункт 293.7 статті 293 ПКУ).

Керуючись приписами статті 293 ПКУ пропонуємо Дружківській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

3. Разом з тим, наголошуємо на необхідності суттєвого доопрацювання аналізу регуляторного впливу, підготовленого до проекту рішення.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його зміст, структура та наповнення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із



змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика), яка є обов'язковою під час підготовки проектів регуляторних актів.

Так, у розділі I АРВ розробник не визначив причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив важливість зазначеної проблеми, зокрема, не навів дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Визначені розробником цілі регулювання є загальними, не мають якісного, кількісного і часового виміру.

Однією з цілей державного регулювання, розробник зазначає встановлення доцільних та обґрунтованих розмірів ставок податку в межах, визначених ПКУ. При цьому, ставки для платників єдиного податку першої та другої груп запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання розмірі.

Однак, жодного обґрунтування проектних розмірів ставок єдиного податку в АРВ не наведено, відсутні розрахунки, калькуляції чи будь-які дані у числовій та грошовій формі, які б підтверджували їх доцільність.

Також, звертаємо увагу, що в АРВ відсутні розрахунки витрат, які безпосередньо понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, зокрема не проведено оцінки «прямих» витрат. У розробленому Тесті малого підприємництва (далі - М-тест) АРВ враховано лише вартість адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування.

Наголошуємо, що усі розміри ставок, які регулюються цим проектом рішення необхідно обґрунтувати в АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання на яких справляє вплив зазначене регулювання, зокрема в М-тесті.

Одночасно зазначаємо, що розробник забезпечив здійснення М-тесту у розділі 6 «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ до проекту рішення, що не відповідає вимогам пункту 13, додатка 4 до Методики та потребує доопрацювання.

Окрім зазначеного, у зв'язку з проведенням не у повній мірі розрахунків в М-тесті, розробником у пункті 8 АРВ невірні зазначені дані такого обов'язкового прогностичного значення показника результативності дії регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витрачатиметься суб'єктами підприємницької діяльності на виконання вимог регулювання.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність необхідних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та наскільки його застосування буде ефективним для вирішення проблеми.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником **не обґрунтовано, що розміри ставок, які пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей**, і, як наслідок, у розділі 4 АРВ не доведено вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу.

Крім цього, у розділі 7 АРВ визначений розробником строк дії регуляторного акта не враховує вимоги статті 12 ПКУ, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік.

Підпунктом 12.3.4. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Виходячи із норм пункту 5 статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією із складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Тобто, органи місцевого самоврядування, в рамках, визначених Бюджетним та Податковим кодексами України, мають до 15 липня кожного року прийняти рішення про встановлення місцевих податків та зборів на наступний рік з визначенням обов'язкових елементів, встановлених положеннями ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Виходячи з вищезазначеного, пропонуємо у проекті рішення та в АРВ, зокрема, у розділі 7 АРВ «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» передбачити, що строк дії регуляторного акта становить один бюджетний рік.

Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішення складає один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку, а відповідно, періодичне відстеження не проводиться взагалі.

Звертаємо увагу, що у розділі 9 АРВ розробник проекту рішення зазначає, що відстеження буде здійснюватись статистичним методом і буде проведено аналіз інформації надходжень до місцевого бюджету в частині надходження податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки та кількості платників, що ніяк не стосується запропонованого проектом рішення регулювання.

Також, враховуючи строк дії регуляторного акта та вимоги статті 12 ПКУ, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, зазначаємо, що витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватися лише на перший рік дії регулювання без врахування витрат за наступні роки та з горизонтом за 5 років, а розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання не здійснюється.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, збалансованість – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, пропонуємо Дружківській міській раді привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства, з урахуванням зазначених вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151), з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

За результатами розгляду цього листа, пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби доопрацьовані редакції проекту рішення Дружківської міської ради Донецької області «Про встановлення єдиного податку на території Дружківської міської ради» та аналізу його регуляторного впливу для отримання пропозицій на відповідність цього проекту вимогам статті 4 Закону.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

Вик. Ростова О.І.
(066)430-98-28

