



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Національна комісія, що здійснює
державне регулювання у сфері
ринків фінансових послуг**

*Про розгляд проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) розглянула проект розпорядження Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг «Про затвердження Методики визначення нормативу витрат на виплати страховим посередникам» (далі – проект розпорядження), а також документи, що додаються до проекту розпорядження, надіслані Нацкомфінпослуг листом від 01.02.2019 № 564/12-5.

В аналізі регуляторного впливу, доданого до проекту розпорядження зазначено, що підготовка даного проекту зумовлена необхідністю забезпечення належного виконання вимог Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування та перегляду ставок окремих додатків і зборів», що набрав чинності 01.01.2019, а також методичного забезпечення дотримання страховими компаніями вимог Податкового кодексу України при визначенні фінансового результату до оподаткування.

Однак, за результатами розгляду встановлено, що проект регуляторного акта не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на те, що наданий розробником аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ) до проекту розпорядження не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (далі – Методика).

У розділі I АРВ «Визначення проблеми» згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

визначити причини її виникнення;

Державна регуляторна служба України

ВИХ №1418/0/20-19 від 05.03.2019

Бунжівич Гетяна Анатоліївна



визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Разом з тим, в АРВ до проекту розпорядження розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин, щодо яких склалась проблема, не наведено жодних даних, яким чином запропоноване регулювання вплине на страховиків та на страхових посередників.

Зазначене, у свою чергу, не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

Відповідно до Методики у розділі III АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробнику необхідно стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише формальним текстовим описом вигод і витрат держави та не проаналізував, наведену у розділі VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» інформацію стосовно того, що в результаті запровадження регуляторного акта передбачається збільшення надходжень до державного бюджету, що пов'язано з дією регуляторного акта, оскільки фінансовий результат до оподаткування страховика збільшуватиметься на позитивну різницю між сумою будь-яких виплат (винагород) страховим посередникам та іншим особам за надані послуги щодо укладання (продлонгації) договорів страхування та сумою нормативу витрат на виплати страховим посередникам, розрахованих за Методикою.

Отже, у порушення вимог Закону та Методики, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, а обмежився лише їх формальним текстовим описом.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попереднього розділу в розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником на формальному рівні здійснено вибір оптимального альтернативного способу, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності, тобто забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат суб'єктів господарювання та держави.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому,

розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту розпорядження та, якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником не наведено жодних додаткових показників результативності регуляторного акта, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта.

Відповідно до вимог Методики, необхідно навести не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта, та які підлягають контролю (відстеженню результативності).

Недотримання розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено статтею 10 Закону.

Також, прийняття проекту розпорядження здійснюється не відповідно до принципу прозорості та врахування громадської думки.

Вказаний принцип, зокрема, передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому статтею 4 Закону порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

На адресу Державної регуляторної служби України надійшли зауваження та пропозиції до проекту розпорядження від заінтересованих суб'єктів господарювання, а саме: Федерації страхових посередників України, Української федерації убезпечення.

Акцентуємо увагу розробника, що відповідно до частини сьомої статті 9 Закону усі зауваження і пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

З метою дотримання законних прав та інтересів зацікавлених суб'єктів та вимог статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», якою встановлено основні принципи державної регуляторної політики, одним з яких є прозорість та врахування громадської думки, надсилаємо вказані звернення для розгляду та врахування в остаточній редакції проекту розпорядження.

Підсумовуючи викладене, за результатами розгляду положень проекту розпорядження та АРВ, встановлено, що проект розроблено з порушенням основних принципів державної регуляторної політики, а саме: доцільності, адекватності та ефективності, визначених статтею 4 Закону.

Крім цього, проект розпорядження не відповідає вимогам статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи викладене, за результатами проведеної експертизи відповідно до статті 30 Закону, Державна регуляторна служба України повідомляє про невідповідність проекту розпорядження Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг «Про затвердження Методики визначення нормативу витрат на виплати страховим посередникам» принципам державної регуляторної політики.

Додатки на 3 арк.

**Голова Державної регуляторної
служби України**



Ксенія ЛЯПІНА





Федерация страховых посредников Украины
Federation of Insurance Intermediaries of Ukraine

вх. № 53/02-19
15.02.2019р.

01135, Україна, м. Київ
вул. Габовца, 7
тел.: +380 44 331-25-00
e-mail: info@fsiu.com.ua
www.fsiu.com.ua

Голові Державної регуляторної служби України Ляліній К.М.

01011, Київ, вул. Арсенальна, 9/11

бюджету і банкротству компаній. Щоб зберегти поточне положення, брокери будуть вимушені встановлювати нижню межу по своїй винагороді, і відповідно страхові компанії, збільшуватимуть на ці суми свої тарифи. Відповідно це приведе до зростання вартості страхування для споживачів.

Також звергаємо увагу на визначення «Зазначена проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів ... діючих регуляторних актів...» Замість того, щоб прибрати неринкову норму, що є по факту черговим податком на страхову премію, - податком на посередників - Нацкомфінпослуг вважає «ринковими» ввести черговий норматив. Нацкомфінпослуг не вважає метою державного регулювання розвиток страхового ринку в цілому і інституту страхового посередництва зокрема - вони не вказані в розділі II Цивільного кодексу України. Цей норматив не тільки не стимулює розвиток галузі, але і погіршує положення учасників ринку.

III. *Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей*
Не вказана така альтернатива, як скасування дискримінаційної норми з Кодексу. Для цього Нацкомфінпослуг і повинен був провести аналіз впливу введення такого нормативу на ринок, і передусім, інститут страхових посередників (і інших третіх осіб - сюрверсів і т.д.) У таблиці «Сфера інтересів суб'єктів господарювання» прямо вказане, що введення нормативу приведе до оплати страховиками додаткових сум до бюджету. Тобто явно вказано, що це додатковий податок на бізнес. А ось головна вигода - розвиток і зміцнення ринку і створення робочих місць - в цьому випадку, на жаль, відсутній.

IV. *Визначення показників результативності дії регуляторного акту*

У аналізі вказується, що результатом дії регуляторного акту є збільшення надходжень до бюджету, і стосується він 281 компанії, тобто страховиків. Ні слова про те, що ці додаткові надходження будуть за рахунок збільшення витрат страховиків і/або зменшення доходів страхових посередників. Не вказано, що ця норма не веде до зростання кількості страхових посередників і, відповідно, гальмуватиме проникнення страхування. Його популяризацію і підвищення страхової грамотності населення, погіршує можливість для кінцевої споживача отримати потрібний йому страховий продукт з урахуванням його особливостей і можливостей, мати захист своїх інтересів в особі незалежного брокера-консультанта, який супроводжує страхувальника як при укладанні договору страхування, так і при врегулюванні страхового випадку.

ВИСНОВОК:

Інститут страхових брокерів фактично злинився на відмітті близько 60 компаній вже понад 10 років. Це говорить про неадекватність державної політики в розвитку ринку брокерських послуг. Введення нормативу на дохід посередників позначиться на брокерах української України негативно. Для страховика - це втрата широкої дистрибуції високопрофесійними фахівцями страхових продуктів, канал поширення страхової культури серед громадян і організацій. Ця норма носить ВИКЛЮЧНО фіскальний характер, це саме НІЯКІХ позитивних аспектів для учасників страхового ринку - як споживачів, так і страховиків, і збільшення доходів посередників, веде до погіршення умов ведення бізнесу брокерами і негативно впливає на розвиток ринку страхування.

З повагою,

Генеральний директор
Федерації страхових посередників України

С. Іншаков

+38 (067) 500-96-79

Щодо методики та аналізу регуляторного впливу
Проекту розпорядження Нацкомфінпослуг

„Про затвердження Методики визначення
нормативу витрат на виплати страховим посередникам“,
який оприлюднено 18.01.2019 року

Шановна Ксенія Михайлівно!

Федерація страхових посередників України висловлює Вам свою повагу та надає зауваження до оприлюднених на сайті Нацкомфінпослуг методики та аналізу регуляторного впливу проекту розпорядження «Про затвердження Методики визначення нормативу витрат на виплати страховим посередникам», а саме:

За Методикою незрозуміло, які витрати податкова/нагляд включатимуть до сум виплат "іншим особам за послуги з укладення (продовження) договорів страхування". Ця категорія вказана окремо від страхових посередників, що може трактуватися дуже широко - актуарії за розрахунком тарифу для договору, скорверси по передстраховому огляду. Тоді на страхових посередників комісія зводиться до нуля.

Аналіз регуляторного впливу абсолютно не згадує страхових посередників, чий інтерес безпосередньо порушені регуляторним актом.

У таблиці «Основні групи (підгрупи)», на які впливає проблема, страхові посередники взагалі не віднесені в окрему групу, хоча ця норма регламентує їх доходи. Більше того, вказується, що на громадян - споживачів ця норма ніяк не впливає. Це говорить про доверхневий підхід і нерозуміння глибини проблеми. Посередники повинні мати досить коштів для утримання компанії, виплати заробітної плати не нижче нормативів, встановлених державою, оренда приміщення офісу (офісів), тощо. Тому будь-яке зниження їх доходу за рахунок нормування відрахувань від страхового платежу (а для брокерів - це виключний вид діяльності і практично єдине джерело доходу) може привести до дефіциту



№ 2/373-2

На № _____

Щодо аналізу регуляторного впливу
Проекту розпорядження Нацкомфінпослуг
„Про затвердження Методики визначення
нормативу витрат на виплати страховим посередникам“,
який оприлюднено 18.01.2019 року

Шановна Ксеніє Михайлівно!

Українська федерація убезпечення, включаючи учасників проекту ЖИТТЯ, висловлює Вам свою повагу та надає зауваження до оприлюдненого на сайті Нацкомфінпослуг аналізу регуляторного впливу (надалі - АРВ) проекту розпорядження Нацкомфінпослуг «Про затвердження Методики визначення нормативу витрат на виплати страховим посередникам» (надалі - проект Методики), які є додатковими до наданих листом УФУ від 31.01.2019 року № 2/373-2 зауважень до проекту Методики.

Згідно з Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (надалі - Закон) проект Методики є регуляторним актом і, відповідно, дія цього закону поширюється на здійснення Нацкомфінпослуг регуляторної діяльності, пов'язаної з прийняттям цього регуляторного акту.

Відповідно до статті 6 Закону суб'єкти господарювання, їх об'єднання мають право, зокрема, бути залученими регуляторними органами до підготовки аналізів регуляторного впливу, експертних висновків щодо регуляторного впливу та виконання заходів з відстеження результативності регуляторних актів.

У зв'язку з вищезазначеним, надаємо наступні зауваження до змісту, форми та порядку підготовки та оприлюднення АРВ.

Асоціація «Українська федерація убезпечення» (УФУ) заснована 24 лютого 2008 року. Федерація об'єднує провідні компанії класичного страхового ринку України.
УФУ ставлять на меті сприяння розвитку правового класичного убезпечення (страхування) в Україні, надання необхідних послуг діяльності її членів, розв'язання актуальних питань, стосуються до надання членами Асоціації в такій ж інтересі членів до середнього ринку убезпечення захисту інтересів членів Асоціації.
Президент УФУ: Перетяко Андрій / Президент УФУ/Член Презид. УФУ: Парий Віце-президент: АТ "СК "АХА Страхування"
Президи: УФУ: Базиліська Наталія - Віс Голова Правління ПрАТ СК "ГРАВЕ Україна Страхування життя", Бойченко Мирослав
Голова Правління ПрАТ "Саронієвське туристичне страхування", Гордієнко Ігор - Голова Правління ПрАТ "АСК ІНГО Україна",
Завода Олександр - Виконавчий директор ПАТ НАСК "ОРАНТА", Грицута Дмитро - Голова Правління ПрАТ "СК «Кішка Лайф Вішня Іншуренс Груп», Яворшан Святослав - Генеральний директор ПрАТ СК "Колоннед Україна".

Українська федерація убезпечення, 03049 Україна, Київ, вул. П. Ніщинського, 6, тел. (044) 232-10-10, факс (044) 232-10-11
http://www.ufu.org.ua, e-mail: office@ufu.org.ua



3

матеріали, канцелярські товари тощо. Натомість, не враховано витрати держави та суб'єктів господарювання на розробку/доопрацювання програмного забезпечення для ведення обліку операцій із страховими посередниками, відповідно до Методики та складання звітності, які, поза сумнівом, матимуть суттєвіші розміри, ніж зазначений розмір витрат.

3. У зв'язку з вищезазначеним, враховуючи неможливість якісного відстеження результативності проекту Методики за підготовленим Нацкомфінпослуг АРВ, ми вимушені скористатися передбаченим статтею 6 Закону правом самостійно готувати аналіз регуляторного впливу, відстежувати результативність регуляторного акту, подавати за наслідками цієї діяльності зауваження та пропозиції регуляторним органам або органам, які відповідно до цього Закону на підставі аналізу звітів про відстеження результативності регуляторних актів приймають рішення про необхідність їх перегляду.

Враховуючи вищезазначене, Українська федерація убезпечення, включаючи учасників проекту ЖИТТЯ, просить не погоджувати проект Методики визначення нормативу витрат на виплати страховим посередникам, оприлюднений Нацкомфінпослуг 18 січня 2019 року, оскільки, як ми зазначали у листі УФУ від 31.01.2019 року № 2/373-2, ми проти прийняття цього регуляторного акту, а відстежити регуляторний вплив його на підставі підготовленого Нацкомфінпослуг АРВ неможливо.

Проект підготовленого УФУ аналізу регуляторного впливу буде надано додатково.

Додатки: 1 версія проекту АРВ на сайті НКФП 25.01.2019 на 11 арк. в 1 прим.
2 версія проекту АРВ на сайті НКФП 04.02.2019 на 12 арк. в 1 прим.

Генеральний директор УФУ

Г.М. Третякова

1. Відповідно до статті 8 Закону аналіз регуляторного впливу готується до оприлюднення проекту регуляторного акту з метою одержання зауважень та пропозицій.

Відповідно до статті 9 Закону усі зауваження і пропозиції щодо проекту регуляторного акту та відповідного аналізу регуляторного впливу, одержані протягом встановленого строку, підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акту повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє. Строк, протягом якого від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань приймаються зауваження та пропозиції, встановлюється розробником проекту регуляторного акту і не може бути меншим ніж один місяць з дня оприлюднення проекту регуляторного акту та відповідного аналізу регуляторного впливу.

Нацкомфінпослуг оприлюднила АРВ тільки 25.01.2019 року - на сьомий день після оприлюднення 18.01.2019 року проекту Методики. При цьому, в подальшому текст АРВ суттєво змінювався, що унеможливило визначення дати оприлюднення кінцевого тексту АРВ і, відповідно, кінцевого терміну надання зауважень та пропозицій.

2. Форма та зміст АРВ має відповідати вимогам Постанови КМУ від 11.03.2004 року № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акту». На наш погляд підготовлений Нацкомфінпослуг АРВ не відповідає цим вимогам як за змістом так і за формою, а саме:

в розділі I зазначено, що дія регуляторного акту поширюється виключно на страхові компанії. При цьому, до уваги не береться його вплив на страхових посередників;

на нашу думку в АРВ помилково визначено розподіл страховиків на мікропідприємства, малі, середні та великі підприємства. В АРВ зазначено, що з 285 страховиків, 5 – великі, 280 – середні, 0 – малі, 0 – мікро. Це призводить до помилкового висновку про відсутність малих та мікропідприємств серед страховиків і, відповідно, зазначається, що проблема, яку розв'язує регуляторний акт, не стосується впливу на суб'єкти малого підприємництва (малі та мікропідприємства). Водночас, відповідно до законодавства зазначена класифікація проводиться з дотриманням вимог частини другої статті 2 ЗУ "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні". Провівши аналіз оприлюдненої Нацкомфінпослуг показників фінансової звітності страховиків за 2017 рік за двома показниками - активи та чисті зароблені страхові премії, ми дійшли висновку, що із 251 страховика, що надали звітність, 1 – велике підприємство, 62 – середні, 183 – малі та 5 – мікро. Тобто, суб'єктами малого підприємництва у 2018 році (на підставі звітності за попередній рік) були 188 страховиків (75%);

також викликають сумніви щодо наведеного в Додатку I до аналізу регуляторного впливу розміру витрат на одного суб'єкта господарювання, які виникають внаслідок дії цього регуляторного акту, а саме – 240 гривень за перший рік і всього за п'ять років. При цьому, зазначено, що це витрати на

№ 2/219-2
На №

Щодо Методики визначення нормативу витрат на виплати страховим посередникам, оприлюдненого Нацкомфіннослуг 18.01.2019 року, як проекту розпорядження Нацкомфіннослуг „Про затвердження Методики визначення нормативу витрат на виплати страховим посередникам“

Шановна Ксеніє Михайлівно!

Українська федерація ubezpieczenia, включаючи учасників проекту ЖИТТЯ, висловлює Вам свою повагу та повідомляє про позицію щодо оприлюдненого 18 січня 2019 року проекту розпорядження Нацкомфіннослуг „Про затвердження Методики визначення нормативу витрат на виплати страховим посередникам“ (надалі – проект Методики).

Розроблення зазначеної методики Нацкомфіннослуг за погодженням з Мініфіном передбачено нормами підпункту 14.1.125-1 пункту 14.1 статті 14 та абзацу третього підпункту 141.1.3 пункту 141.1 статті 141 Податкового кодексу України, які були внесені Законом України „Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування та перегляду ставок окремих податків і зборів“ № 2628-VIII від 23.11.2018 року.

УФУ не може підтримати закладену в проект Методики концепцію, зважаючи на нижченаведені обставини.

1. На нашу думку нелогічно і недолічно передбачений пунктом 14.1.125-1 Податкового кодексу України (надалі – ПКУ) **норматив витрат на виплати страховим посередникам** встановлювати на базі визначеного у страховому законодавстві поняття **нормативних витрат на ведення справи, визначених при розрахунку страхового тарифу**.

Асоціація «Українська федерація ubezpieczenia» (УФУ) зареєстрована 24 грудня 2006 року. Свідоцтво про реєстрацію, провадник компанії класичного страхового ринку України.
УФУ створена на меті сприяння розвитку ринку класичного ubezpieczenia (страхування) в Україні, недопущення недобросовісної діяльності з Учасників (гарантування високого рівня послуг) страхування, що надаються Учасниками Асоціації, а також з інтеграції розширеного та сироварованого ринку ubezpieczenia з ринку України. Голова Асоціації – Президент УФУ Портько Андрій, Президент УФУ Член Президиуму Паралельний Президент АТ «СК „АХА Страхування“ Президент УФУ Базилоська Наталя, в.о. Голова Правління ПРАТ СК „ГРABE Україна Страхування життя“, Бончик Мирослав, Голова Правління ПРАТ „Бориспольське туристичне страхування“, Гордіска Ірина, Голова Правління ПРАТ „АСК „ІНГО Україна“, Завада Олександр – Виконавчий директор ПАТ НАСК „ОРАНТА“, Грещук Дмитро – Голова Правління ПРАТ «СК «Скіяга Ляйф Вієна Іншуранс Груп», Ярошевич Євген – Генеральний директор ПРАТ СК „Колоннейд Україна“.

Українська федерація ubezpieczenia, 03049 Україна, Київ, вул. П. Ніщинського, 6, т.ф. (044) 505-7660
http://www.ufu.org.ua, e-mail: office@ufu.org.ua, № 11510/19-19 від 05.02.2019

3

Не існує зобов'язання вести облік страхових премій за ризиками, зазначеними у договорах.

Також упродовж дії договору страхування життя незмінними обов'язково залишаються тільки основні ризики (смерть і дожиття), в той час, як можливе додавання і виключення додаткових ризиків (травми, госпіталізація, хірургія, інвалідність тощо).

Крім того, у страховому портфелі можуть існувати договори страхування, укладені на підставі різних версій правил страхування життя, якими можуть бути встановлені різні нормативні витрати на ведення страхової справи.

6. Зазначені особливості, на нашу думку, виключають можливість однозначного застосування обмеження нормативу витрат на виплати страховим посередникам компаніями, які здійснюють як страхування Life, так і Non-Life.

Така невизначеність ускладнює процедуру перевірки податковими органами та створює додаткові умови для неоднозначності трактування результатів такої податкової перевірки, що призведе до оскаржень їх у судовому порядку. Це однозначно призведе до додаткових витрат як страховиків, так і ДФС, а також погіршення загального стану ведення страхового бізнесу в Україні.

7. Запровадження Методики без перехідного періоду, а відразу в поточному звітному періоді, потребує значних адміністративних витрат платників податку на зміну облікової політики, внутрішніх процедур, а також ПЕРЕУКЛАДАННЯ контрактів з посередниками та іншими особами. Ці додаткові адміністративні витрати страховика призведуть до зменшення бази оподаткування податком на прибуток.

8. Не вирішує проект Методики і питання реалізації страхового продукту через різні канали продажів, оскільки нормативні витрати на ведення справи визначаються в Правилах страхування для страхового ПРОДУКТУ, а не каналу продажу. Передбачений проектом Методики підхід залишає невирішеними проблеми використання нормативних витрат на ведення справи у добровільному страхуванні життя, мікстрахуванні, банкстрахуванні, реалізації із залученням інтернет-посередників.

9. Концепція проекту Методики створює нерівні умови для ведення бізнесу для новостворених компаній, для яких витрати на виплати страховим посередникам не будуть балансуватись за рахунок «старого портфелю», а також для компаній, які запроваджують нові лінії бізнесу. Це закритим прихід на ринок нових інвесторів та розширення переліку класів страхування відповідно до законодавства ЄС, зокрема, запуск нових страхових продуктів таких, як пенсійні програми, медичне страхування, unit-linked тощо.

10. Порушена процедура оприлюднення всього пакету документів проекту нормативно-правового акту - Аналіз регуляторного впливу оприлюднено тільки 25.01.2019 року - на сьомий день після оприлюднення 18.01.2019 року проекту Методики.

Враховуючи вищезазначене, Українська федерація ubezpieczenia, включаючи учасників проекту ЖИТТЯ, заперечує проти прийняття

Відповідно до статті 28 Закону України «Про страхування» поняття нормативних витрат на ведення справи стосується **взаємодієвласних страховика і страховальника** та використовується при розрахунку частини страхової премії, що повертається страховальнику при достроковому припиненні договору страхування. Водночас виплата винагороди страховому посереднику за надані послуги щодо укладання (продовження) договорів страхування – це дещо інше, оскільки стосується **взаємодієвласних страховика і страхового посередника** та не обов'язково здійснюється виключно за рахунок страхової премії. При цьому виключно ринкові умови визначають економічно обґрунтовану вартість фінансування агентської мережі, а відповідно і розмір таких винагород, про що непрямо зазначено і в статті 1002 Цивільного кодексу України, зокрема, що розмір плати повіреному за договором доручення може встановлюватися відповідно до звичайних цін на такі послуги. На сьогодні особливості страхового ринку України є низька вартість страхових продуктів - середній розмір страхової премії за основними видами страхування на порядок менше, ніж в країнах ЄС. Тому, формувати та підтримувати агентську мережу виключно за рахунок страхових премій в таких умовах практично неможливо і, відповідно, розмір нормативу витрат на ведення справи у складі страхового тарифу не співпадає з реальними розмірами виплат страховим посередникам.

2. Правила страхування, в яких зазначається норматив витрат на ведення справи при розрахунку страхового тарифу мають різні значення у різних страховиків, а у страховиків життя такий норматив у правилах зазвичай не вказується. Також переважно в правилах визначено не одне конкретне значення нормативу, а ДІАПАЗОН таких значень. Як наслідок, при використанні різних значень для різних страховиків – створюється безвідставна дискримінація одних та створюються безвідставні привілеї для інших. Це також дискримінує страховиків, які працюють в малих, віддалених від обласних центрів населених пунктах, де страхові тарифи та платоспроможний попит суттєво нижчі, ніж в обласних центрах, а витрати, навпаки, вищі.

3. Значення нормативу витрат на ведення справи у конкретних Правилах страхування – с домовленістю страховика та Нацкомфіннослуг, що **підвищує корупційний ризик** (експертиза корупційних ризиків проекту Методики ще НЕ проведена).

4. Договір страхування може укладатись на базі двох-, трьох-, та більше правил, страхові премії, як правило, сплачуються однією сумою, без визначення частки премії окремо для кожного з Правил страхування.

5. При цьому, будь-яким договор, який укладається компаніями страхування життя, вважатиметься страхуванням тільки одного виду страхування – страхування життя на підставі визначення статтею 6 Закону України Про страхування. Якщо буде встановлено методику нормативу витрат, яка базуватиметься на частці нормативних витрат на ведення страхової справи, зазначеної у правилах страхування, здійснити відповідні обчислення буде неможливо, оскільки страховики життя відокремлено зобов'язані вести податковий облік тільки за договорами двох типів – договорами довгострокового страхування життя та іншими договорами страхування життя.

4

Методики визначення нормативу витрат на виплати страховим посередникам, проект якої оприлюднений Нацкомфіннослуг 18 січня 2019 року, оскільки, як ми зауважили вище, неможливо чітко та однозначно застосувати на практиці норми, передбачені проектом Методики. Орієнтовний розрахунок економічних наслідків запровадження передбаченого проектом Методики підходу, буде надано додатково.

Генеральний директор УФУ

Г.М. Третьякова