



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

### Рішення № 56 від 01.02. 2019 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України» (далі – проект постанови), а також документи, що додаються до проекту постанови, надіслані Мінприроди листом від 17.12.2018 № 5/1-11/13618-18.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон), Державна регуляторна служба України

#### **встановила:**

проект постанови, як зазначено в аналізі регуляторного впливу (далі - АРВ), розроблено з метою вдосконалення Порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30 травня 2011 р. № 615, в частині приведення його у відповідність до вимог статті 45 Кодексу України про надра, а також для підвищення рівня контролю за реалізацією державної політики у сфері здійснення заходів державного нагляду (контролю) за дотриманням вимог природоохоронного законодавства, зокрема, при здійсненні надрокористування.

Однак, проект регуляторного акта не може бути погоджений з огляду на наявність таких зауважень.

#### *І. Щодо змістовного наповнення проекту постанови.*

Проектом постанови передбачено внесення змін, зокрема, до Порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30.05.2011 № 615.

При цьому зауважуємо, що вказаний проект змін, а також діюча редакція постанови Кабінету Міністрів України від 30.05.2011 № 615 «Про затвердження Порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами» не



відповідають вимогам Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», оскільки містять положення, які мають регулюватися виключно законами.

При цьому наголошуємо, що діюча редакція постанови Кабінету Міністрів України від 30.05.2011 № 615 «Про затвердження Порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами» встановлює підстави для відмови у наданні дозволу, продовженні строку дії дозволу, внесенні до нього змін, визначає строк дії дозволу тощо.

Отже, запропоновані зміни до пункту 22 постанови Кабінету Міністрів України від 30.05.2011 № 615 «Про затвердження Порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами», якими передбачається розширення підстав для зупинення дії дозволу на користування надрами, не узгоджується із статтею 26 Закону України «Про нафту і газ», оскільки даною статтею визначено вичерпний перелік підстав зупинення дії спеціального дозволу на користування нафтогазоносними надрами.

Також зазначаємо, що проект постанови не відповідає Правилам підготовки проектів актів Кабінету Міністрів України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 06.09.2005 № 870, в частині узгодженості положень проекту акта з актами законодавства.

## *II. Щодо аналізу регуляторного впливу.*

1. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту постанови не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (далі - АРВ), викладаються письмово згідно з додатком І до цієї Методики.

Так, у розділі І «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

визначити причини її виникнення;

оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;

обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту постанови розробником жодним чином не проаналізовано існуюче *правове* регулювання правовідносин щодо яких склалась проблема, не доведено чому існуюче регулювання не вирішує проблему та потребує вдосконалення.

При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише формальним текстовим описом проблеми та не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Натомість, у даному розділі АРВ розробником зазначено лише, що механізм реагування на порушення природоохоронного законодавства надрокористувачами та невідкладне вжиття заходів щодо усунення таких порушень потребує підсилення, щодо чого і запропоновані зміни стосовно підстав зупинення дії спеціальних дозволів на користування надрами.

Зазначене, в свою чергу, не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, *принципу доцільності*, оскільки розробником неналежним чином обґрунтована наявність проблеми, що потребує державного регулювання.

2. У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Однак, у зв'язку з тим, що проблема фактично не визначена, задекларована розробником ціль державного регулювання викладена формально та не є вимірюваною.

Зокрема, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

Таким чином, розробником порушено *принцип адекватності*, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей.

3. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити, зокрема, *вигоди* і витрати суб'єктів господарювання, держави.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей неналежним чином проаналізував *вигоди* і витрати держави та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Так, оцінюючи вплив на сферу інтересів суб'єктів господарювання за альтернативами розробником у колонці вигоди за альтернативами зазначено, що внесення змін до нормативно-правового акта зменшить фінансові та часові витрати, дасть можливість направити вивільнені кошти на розвиток підприємницької діяльності, а також сприятиме залученню значних іноземних інвестицій завдяки упорядкуванню системи надання спеціальних дозволів на користування надрами.

Разом з цим, із змісту запропонованих проектом змін не вбачається, які саме положення проекту акта сприятимуть досягненню таких вигод під час їх практичної реалізації.

Отже, альтернативні способи досягнення цілей розробником визначено формально та не проаналізовано належним чином вигоди і витрати держави, суб'єктів господарювання та населення.

Вказане, в свою чергу, унеможливує надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

4. У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

Так, наводячи аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи, розробником зазначено, що запропоноване регулювання сприятиме зменшенню регуляторного навантаження на суб'єктів господарювання, усуненню корупційних ризиків, упорядкування системи надання спеціальних дозволів на користування надрами та, як наслідок покращення інвестиційних показників та збільшення надходжень до Державного бюджету України.

Вказане є порушенням *принципу ефективності*, тобто забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

5. У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто, яким чином будуть діяти норми проекту постанови, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

6. У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не обраховано витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з додатком 3 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави.

7. У розділі IX АРВ «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником не визначено строки проведення періодичного відстеження результативності регуляторного акта.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Підсумовуючи викладене, за результатами розгляду положень проекту постанови та АРВ, встановлено, що проект розроблено з порушенням основних принципів державної регуляторної політики, а саме: доцільності, адекватності та ефективності, визначених статтею 4 Закону.

Крім цього, проект постанови не відповідає вимогам статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи викладене, керуючись частиною п'ятою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити у погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України».

**Голова Державної регуляторної  
служби України**



**Ксенія ЛЯПІНА**

