



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Ватутінська міська рада Черкаської області

просп. Дружби, 8, м. Ватутіне,
Черкаська обл., 20250

Копія: Підцерковний Євгеній Іванович

вул. Миру, 1, кв. 81, м. Ватутіне,
Черкаська обл., 20250

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Ватутінської міської ради Черкаської області «Про заборону реалізації алкогольних напоїв на території міста Ватутіне в нічний час» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом комісії Ватутінської міської ради Черкаської області з питань роботи підприємств промисловості, комунального господарства, будівництва, транспорту, зв'язку, екології та раціонального природокористування від 25.01.2019 № 001/19.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку комісії з питань роботи підприємств промисловості, комунального господарства, будівництва, транспорту, зв'язку, екології та раціонального природокористування та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону повідомляємо.

1. Частиною дев'ятою статті 15-3 Закону України від 19.12.1995 № 481/95-ВР «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» (далі – Закон № 481/95-ВР) визначено, що сільські, селищні та міські ради в межах території відповідної адміністративно-територіальної одиниці можуть встановлювати заборону продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім



Державна регуляторна служба України

ВІХ №893/О/20-19 від 12.02.2019

Бондаренко - Піддубна - Іванюк



закладів ресторанного господарства) у визначений рішенням таких органів час доби.

Враховуючи зазначене, пропонуємо назву проекту рішення та пункт 1 привести у відповідність до вимог статті 15-3 Закону № 481/95-ВР.

2. Пунктом 3 проекту рішення передбачається доручити Звенигородському відділу поліції Головного управління Національної поліції у Черкаській області забезпечити виконання цього рішення та посилити контроль за дотриманням вимог статей 15-1, 15-2, 15-3 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів».

Повноваження Національної поліції визначаються статтею 23 Закону України «Про Національну поліцію» від 02.07.2015 № 580-VIII.

Пропонуємо пункт 3 проекту рішення викласти відповідно до повноважень органів місцевого самоврядування, встановлених законодавством.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Разом з тим, Альтернатива 2 визначена як «Очікування прийняття нормативно-правових актів на загальнодержавному рівні» не відповідає вимогам чинного законодавства України. У зв'язку з цим, пропонуємо виключити з АРВ Альтернативу 2.

Наведена розробником оцінка вигод та витрат органів місцевого самоврядування від застосування кожної з альтернатив не дає змоги об'єктивно оцінити економічну доцільність обраного способу регулювання, оскільки відсутні дані у кількісному (грошовому) виразі.

Крім того, кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, визначена в розділі 3 АРВ, не відповідає даним, зазначеним у розділі 1 АРВ, а отже потребують узгодження між собою.

Під час розрахунку витрат, які будуть виникати у суб'єктів господарювання середнього підприємництва, внаслідок дії регуляторного акта, розробником наведено дані, що не мають відношення до цього проекту рішення та не впливають на розв'язання проблеми, яку передбачається вирішити шляхом запровадження регулювання, а саме, плата за ліцензію на роздрібну торгівлю алкогольними напоями.

У зв'язку з неналежним опрацюванням зазначеного розділу АРВ, у розділі 4 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі 6 «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ наведена таблиця, що не передбачена вимогами Методики.

У розділі 8 «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не враховано вимоги пункту 10 Методики, а саме, відсутні такі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, як розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Крім того, зазначений розділ АРВ не містить прогностичних значень показників результативності регуляторного акта.

У розділі 9 «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не визначено види та терміни проведення відстеження.

У розділі 1 Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест), відповідно до вимог Методики, зазначаються відомості стосовно проведених консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання. Отже, наведення даних щодо проведених консультацій з працівниками Звенигородського відділу поліції Головного управління Національної поліції у Черкаській області не відповідають вимогам додатка 4 до Методики.

У розділі 3 М-Тесту при розрахунку «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва відсутні відомості щодо витрат (недоотриманого прибутку), яких зазнають СМП у зв'язку із запровадженням зазначеного регулювання. При цьому зазначаємо, що суму недоотриманих коштів СМП можна з'ясувати під час проведення консультацій з представниками СМП щодо оцінки впливу регулювання.

Під час оцінки вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування розробником не проведено розрахунку витрат СМП на процедури отримання первинної інформації про виконання вимог регулювання.

Враховуючи вище зазначене, розділ 4 М-Тесту, в якому наведено розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, потребує уточнення і перерахунку.

Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджує і неузгодженість числових даних у таблицях розділу 3 і 4 М-Тесту з відповідними показниками в інших розділах АРВ.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Ватутінської міської ради Черкаської області «Про заборону реалізації алкогольних напоїв на території міста Ватутіне в нічний час» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



К. ЛЯПІНА

