



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: http://www.drs.gov.ua, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Рішення № 120 від "25" 03 2019 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Правил утримання та збереження полезахисних лісових смуг, розташованих на землях сільськогосподарського призначення» (далі – проект постанови), а також документи, що надані до нього листом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 08.01.2019 № 37-13-7/4883.

За результатами розгляду проекту постанови та відповідного аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

встановила:

проектом постанови передбачається затвердити правила утримання та збереження полезахисних лісових смуг, розташованих на землях сільськогосподарського призначення (далі - проект правил).

Однак, проект постанови не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на таке.

Як зазначається у пояснювальній записці проект правил розроблюється вперше та в його основу були покладені «Настанови з лісомеліоративного впорядкування захисних лісових насаджень лінійного типу» затверджені науково - технічною радою ВО «Укрдержліспроект» (далі - *Настанови*), які застосовуються на практиці при проведенні лісовпорядних робіт.

Разом з цим, проект правил є нормативно-правовим документом, який повинен містити норми права та відповідати певним вимогам нормопроектувальної техніки.



Відповідно до вимог нормопроектувальної техніки нормативно-правовий акт:

- повинен відповідати за обсягом регламентації визначеному в ньому предметі правового регулювання;

- повинен бути чітким, конкретним і зрозумілим;

- не повинен дублювати приписів інших нормативно-правових актів;

- не повинен містити суперечливих норм.

Направлений на погодження проект правил фактично переписаний з Настанов, які за своєю формою та рівнем регулювання не відповідають вимогам, що пред'являються до нормативно-правових актів. Настанови містять лише особливості лісомеліоративного впорядкування захисних лісових насаджень лінійного типу та основні показники, які враховуються під час лісовпорядкування таких об'єктів та визначення оцінки їхнього стану.

Проект правил розробився на виконання абзацу другої частини сьомої статті 37-1 Земельного кодексу України. Відповідно до абзацу першого частини сьомої цієї статті Земельного кодексу України *земельні ділянки під поєзахисними лісовими смугами, передаються у постійне користування державним або комунальним спеціалізованим підприємствам або в оренду фізичним та юридичним особам з обов'язковим включенням до договору оренди землі умов щодо утримання та збереження таких смуг і забезпечення виконання ними функцій агролісотехнічної меліорації.*

Відповідно, проект правил повинен також міститися умови утримання та збереження поєзахисних лісових смуг, що можуть включатися до вищевказаних договорів оренди.

Так, наприклад, проектом правил передбачається, що заходи для підвищення меліоративної ефективності лісосмуг проводяться на основі: матеріалів лісовпорядкування або обстежень комісією. Комісія утворюється за рішенням землекористувачів.

Разом з цим, у проекті правил *не визначений* порядок залучення до складу комісії посадових осіб органів місцевого самоврядування, державного спеціалізованого лісозахисного підприємства, повноваження вказаної комісії, строк, протягом якого комісія складає акт з визначенням характеристики лісомеліоративного стану насаджень та необхідних заходів та форма такого акта.

Зазначене не відповідає вимогам статті 5 Закону в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти, а також викладення положень регуляторного акта у спосіб, який є доступним та однозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта.

Згідно з вимогами статті 1 Закону документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики – є Аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ).



У даному випадку, наданий розробником АРВ до проекту постанови містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним, та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта, викладаються письмово згідно з додатком І до цієї Методики.

Так, у розділі І «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте, при визначенні проблеми, розробник обмежився лише її текстовим описом, посилаючись на нормативно-правові акти щодо яких було розроблено цей проект постанови.

Загалом, в АРВ до проекту постанови розробником не зазначено на вирішення яких проблем, розроблено даний проект регуляторного акта, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, не встановлено її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі ІІ «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Натомість, в цьому розділі АРВ розробником не визначені цілі державного регулювання, що порушує принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

У розділі ІІІ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

В АРВ розробником не наведено жодних *розрахунків* витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту



постанови, так і внаслідок застосування альтернативного способу досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Під час розрахунку витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, враховані не всі витрати, яких вони зазнають.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання, який потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту постанови та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, розробнику необхідно оцінити, які організаційні заходи мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання чинності, що мають бути пов'язані безпосередньо із предметом регулювання проекту постанови.

При заповненні розділу VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником також не обраховані витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з додатком 3 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи витрати держави не є оптимальними і не містять ознак корупційних ризиків.

Враховуючи вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики таких як: *доцільність*, тобто обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; *адекватність*, тобто, відповідність форм та рівня державного регулювання господарським відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив; *ефективність*, тобто забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; *збалансованість*, тобто забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, визначених статтею 4 Закону, статті 5 Закону, в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти, а



також викладення положень регуляторного акта у спосіб, який є доступним та однозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта, а також вимог статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами).

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Правил утримання та збереження полезахисних лісових смуг, розташованих на землях сільськогосподарського призначення».

**Голова Державної регуляторної
служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

